

Z Á P I S N I C A
z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Snine,
konaného dňa 18. 04. 2017

Prítomní: Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta
Ing. Jana Rosičová, PhD., prednostka MsÚ
Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór
JUDr. Ladislav Alušík
Mgr. Erik Čap
Ing. Ján Čop
Ing. Daniela Galandová
Marek Gerboc
Mgr. Peter Hasin
MUDr. Jozef Homza
Ing. Marián Kníž
JUDr. Jaroslav Koco
MUDr. Andrej Kulan
Mgr. Ľubov Reháková
MUDr. Miroslav Suchý
Ing. Martin Šebák
Mgr. Mária Todáková
Anton Vass
Peter Vološin

Neprítomní: Ing. Jaroslav Regec
MUDr. Marián Regec

Prizvaní: JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb
Ing. Lýdia Gičová, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP
Ing. Dana Mariničová, vedúca finančného oddelenia
Ing. Jana Makajová, vedúca oddelenia sociálnych vecí a rodiny
PhDr. Jarmila Sivčová, vedúca oddelenia sociálnych služieb
JUDr. Ján Maškulík, náčelník MsP Snina
Ing. Ján Alušík, konateľ VPS Snina, s. r. o.
Ing. Rudolf Pradla, zástupca spoločnosti Teplo GGE, s. r. o.
Ing. Vladimír Minčič, zástupca spoločnosti Teplo GGE, s. r. o.

Program:

1. Otvorenie
2. Potvrdenie uznesenia MsZ č. 318/2017 zo dňa 30. 03. 2017 - Stanovisko hlavného kontrolóra k predĺženiu prenájmu sústavy tepelného hospodárstva spoločnosti Teplo GGE, s. r. o., Považská Bystrica
3. Potvrdenie uznesenia MsZ č. 319/2017 zo dňa 30. 03. 2017 - Predĺženie prenájmu tepelného hospodárstva – GGE, s. r. o., Považská Bystrica
4. Záver

1. Otvorenie

Ing. Štefan Milovčík – otvoril mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine, na ktorom všetkých srdečne privítal. Dvadsať štvrté zasadnutie bolo zvolané na základe žiadosti skupiny šiestich poslancov a to: Antona Vassa, Mgr. Ľubov Rehákovej, MUDr. Jozefa Homzu, MUDr. Andreja Kulana, Mgr. Erika Capa a JUDr. Jaroslava Koca. Na dnešné rokovanie boli prizvaní: konateľ spoločnosti VPS Snina, s. r. o. – Ing. Ján Alušík, riaditeľ Mestského kultúrneho a osvetového strediska Snina – PhDr. Daniel Andráško, náčelník MsP a vedúci oddelení MsÚ.

Konštatovanie počtu prítomných

Podľa prezentácie je v rokovacej miestnosti prítomná nadpolovičná väčšina poslancov. Primátor konštatoval, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Schválenie programu:

Program rokovania dostali poslanci v pozvánke spolu s materiálmi.

JUDr. Jaroslav Koco – do programu navrhuje doplniť bod Interpelácia poslancov z dôvodu, že na ostatnom zasadnutí MsZ sa pýtal určité veci ohľadom problematiky elokovaného pracoviska ZŠ P. O. Hviezdoslava na Ul. 1. mája a do dnešného dňa nedostal žiadnu odpoveď, nebolo zvolané ani žiadne pracovné stretnutie. Taktiež navrhuje zaradiť bod Interpelácia občanov, aby sa aj občania mohli vyjadriť k tejto téme, či opýtať sa na nejaké otázky, ktoré nie sú do dnešného dňa zodpovedané.

Ing. Ján Čop – je zaradenie týchto dvoch bodov v zmysle Rokovacieho poriadku MsZ v Snine?

Ing. Boris Pargáč – na tomto mimoriadnom MsZ by sa malo rokovať iba o bodoch, ktoré sú v programe, ale o všetkom rozhodne zastupiteľstvo.

Ing. Ján Čop – nechce sa nikoho dotknúť, ale toto zasadnutie bolo zvolané kvôli potvrdeniu uznesení, ktoré p. primátor nepodpísal. Vôbec nevedel, že téma ohľadom školy bude a nič si nezisťoval, iba si prečítal list, ktorý dostal e-mailom. Je zato, aby sa poslanci s rodičmi stretli a vydiskutovali si veci, ale nie dnes, pretože nie je nato dnes pripravený. Rokovací poriadok by poslanci mali dodržiavať. Je presvedčený o tom, že ak sa zvolá zastupiteľstvo na základe požiadavky skupiny poslancov, tak nič iné by sa nemalo prerokovávať, iba body uvedené v pozvánke.

Ing. Štefan Milovčík – s pozornosťou si prečítal list rodičov k problematike elokovaného pracoviska, dal pripraviť všetky materiály, argumenty s tým, že s rodičmi sa stretneme a problém sa vydiskutuje. Toto zastupiteľstvo vníma, že je zvolané k problematike potvrdenia uznesení, preto je to mimoriadne zasadnutie.

Mgr. Ľubov Reháková – dnes bolo zvolané zasadnutie k potvrdeniu uznesení, ale nikto nechce odignorovať problém elokovaného pracoviska. Poslanci dostali list od rodičov. Najprv treba zvoliť pracovné stretnutie poslancov za účasti riaditeľa školy, útvaru školstva, prednostky úradu. Na stretnutie treba predložiť všetky čísla, podklady, všetko, čo tomu predchádzalo, aký je terajší stav a až tak o tom rozprávať. Dnes by to bolo iba o emóciách.

Ing. Štefan Milovčík – nemá problém o tom diskutovať kedykoľvek, ale nebol čas sa nato pripraviť, pretože sa pripravoval na dnešné rokovanie, ktoré zvolal na základe požiadavky skupiny poslancov. Nemá problém, aby sa o tom diskutovalo aj dnes, ale chce poprosiť, aby tento problém neprekryl problém, kvôli ktorému je dnešné zasadnutie a je nosným bodom dnešného zasadnutia. Ale je tu návrh poslanca, o ktorom dáva hlasovať.

JUDr. Jaroslav Koco – na ostatnom zasadnutí otvoril túto tému tiež síce mimo programu, ale do dnešného dňa nedostal žiadnu odpoveď, nebolo zvolané ani žiadne pracovné stretnutie. Je polovička apríla a rodičia sú v neistote. Preto žiada, aby boli tieto body zaradené do dnešného programu. Výsledky z dnešnej diskusie by sa zakomponovali do ďalších rokovaní.

Ing. Štefan Milovčík – problém treba riešiť, oboznámil sa s ním minulý týždeň, pretože na ostatnom zasadnutí MsZ nebol. Tesne pred Veľkou nocou dal útvaru školstva, riaditeľovi školy a prednostke úlohu, aby pripravili materiál a zvolalo sa stretnutie poslancov so zástupcami školy, nech je to bez emócií, pretože ak je problém, treba ho vyriešiť a nie ešte viac veci vyhrocovať.

Ing. Daniela Galandová – myslí si, že všetci, ktorí si prečítali list od rodičov, musia vedieť, že názory riaditeľa, komisie školstva a istým spôsobom aj útvaru školstva sú známe. Nestačí zavolať pracovné rokovanie len za účasti poslancov a zástupcov školy. Rokovania by sa mali zúčastniť aj rodičia a zástupcovia rady školy, aby sa veci konfrontovali, iba tak sa posunieme ďalej.

Ing. Štefan Milovčík – aby sa veci vyargumentovali, treba zavolať pracovné stretnutie a na tomto zasadnutí treba upriamiť pozornosť na vykurovaciu sezónu, pretože tento problém je akútny.

Ing. Ján Čop – nemôže sa dať hlasovať o niečom, čo je v rozpore s rokovacím poriadkom. Potom rokovací poriadok treba roztrhať a nech je zastupiteľstvo o tom, čo koho napadne. Bolo ťažké poslať poslancom e-mail, že bude aj taká iniciatíva, aby sa mohol pripraviť?

Ing. Štefan Milovčík – zastupiteľstvo zvolal na základe žiadosti 6-tich poslancov s daným programom. Problém školy vôbec neodsúvame, ale toto zastupiteľstvo je venované problému tepelného hospodárstva. Nie je problém o týždeň, dva zavolať pracovné stretnutie či zastupiteľstvo. Ale dnes sa treba venovať tomu, kvôli čomu sa tu dnes poslanci zišli.

JUDr. Jaroslav Koco – problém je veľmi naliehavý, preto by sa o tom malo rokovať, aj keď je to v rozpore s rokovacím poriadkom. Na ostatnom zasadnutí MsZ žiadal o to, aby sa o tom rokovalo a odvtedy nebol informovaný, či bude zvolané nejaké pracovné stretnutie. Zlučovanie školy sa urobilo bez stretnutia s poslancami. Chce predísť tomu, aby nedošlo k ďalšiemu problému aj z toho dôvodu, že nebude žiadne stretnutie s poslancami. Preto to navrhuje zaradiť do programu.

Ing. Štefan Milovčík – netvrdí, že to nie je dôležité, ale dnes by sa malo rokovať iba o bodoch uvedených v programe, ktoré sú životne dôležité. Preto odporúča, aby sa dnes poslanci venovali programu, kvôli ktorému zvolal toto zastupiteľstvo. K problematike školstva dnes nie je pripravený. Ale ak poslanci to chcú riešiť, nemá s tým problém. Ale treba sa sústrediť na veci konkrétne, pragmaticky, bez emócií.

Ing. Jana Rosičová, PhD. – má byť dnes výsledkom rokovania nejaké uznesenie? Organizácia školy je v kompetencii riaditeľa školy. Bude sa potom riešiť zlučovanie tried aj na ZŠ Komenského? Nehovorí, že to nie je problém, ale tým, že sme na začiatku ustúpili tlaku rodičov, pôvodne plánovaná reorganizácia, ktorá bola oveľa striktnejšia, nebola urobená. Myslí si, že dnes sa nič nevyrieši, pretože stanoviská úradu a komisie školstva sú jasné. Treba skôr hľadať nejaký kompromis, ktorý dnes asi nenájde. Preto tu bolo zo strany zástupcu na zasadnutí MsZ dňa 30. 03. 2017 navrhované pracovné stretnutie, ale keďže bolo tesne pred Veľkou nocou a mnohí mali dovolenky, nebolo doteraz zvolané.

JUDr. Jaroslav Koco – výsledkom dnešnej debaty by bolo aj to, vypočúť si rodičov, aký oni majú nato názor. Poslanci by chceli konfrontovať úrad, či kontroluje dodržiavanie úsporných opatrení,

ktoré boli plánované a ktoré boli predpokladané v súvislosti so zlučovaním škôl. Toto by malo byť výsledkom tejto rozpravy.

Ing. Štefan Milovčík – list si prečítal veľmi podrobne a práve na základe otvoreného listu rodičov dal k tomu pripraviť všetky argumenty, doklady, aby sme vedeli, ako je to s ekonomikou a školou, aby sa vyjadril aj riaditeľ školy. Potom zvolá pracovné stretnutie poslancov aj za účasti rodičov. Preto odporúča, aby sa na dnešnom zasadnutí poslanci venovali programu, ktorý je na stole, aby sa nehovorilo o tom, kedy je to hodné zmeny rokovacieho poriadku a kedy nie je.

Ing. Marián Kníž – je to vážna situácia, ktorou sa treba zaoberať. Škola mala byť zachovaná, ale teraz ju ideme presťahovať. Každý je pripravený, takže netreba sa vyhovárať.

Peter Vološin – treba sa venovať programu zastupiteľstva a po zasadnutí MsZ môžu poslanci ostať s rodičmi a vypočuť si ich, ak o to rodičia majú záujem a sú ochotní počkať, pokiaľ skončí zasadnutie.

Ing. Štefan Milovčík – návrh p. Vološina je dobrý. Preto sa opýtal JUDr. Koca, či na svojom návrhu trvá.

JUDr. Jaroslav Koco – na svojom návrhu trvá.

Hlasovanie o návrhu JUDr. Koca:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, Ing. Marián Kníž, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Martin Šebák – **8 poslancov**

proti: Ing. Ján Čop, Peter Vološin – **2 poslanci**

zdržali sa: Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý – **2 poslanci**

nehlasovali: Mgr. Erik Cap, MUDr. Jozef Homza, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass – **4 poslanci**

Mgr. Mária Todáková – nešlo jej hlasovacie zariadenie. Preto žiada o opakované hlasovanie.

Ing. Ján Čop, Mgr. Ľubov Reháková – hlasovanie sa nemôže opakovať.

JUDr. Ján Paľovčík – hlasovanie prebehlo, nemôže sa o ňom hlasovať ešte raz.

Ing. Boris Pargáč – ide o to, či naozaj išlo o technickú chybu zariadenia alebo chce p. Todáková zmeniť výsledok hlasovania.

Mgr. Mária Todáková – nebola vôbec spustená prezentácia. Mala nefunkčné hlasovacie zariadenie.

JUDr. Ladislav Alušík – toto nepovažuje za prioritu, ale keďže sú tu prítomní ľudia, nech sa o tom rokuje.

Ing. Štefan Milovčík – dáva hlasovať ešte raz.

JUDr. Jaroslav Koco – keď hlavný kontrolór tvrdí, že to nie je v súlade s rokovacím poriadkom, potom svoj návrh sťahuje, ale prosí poslancov, aby po zasadnutí MsZ ostali v rokovacej miestnosti a vypočuli si názory rodičov.

Ing. Boris Pargáč – nemá dôkaz o tom, že hlasovacie zariadenie zlyhalo, preto nemôže trvať na tom, aby sa hlasovanie opakovalo.

Hlasovanie o programe:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **15 poslancov**

proti: Ing. Ján Čop – **1 poslanec**

zdržal sa: ---

nehlasoval: ---

Voľba návrhovej komisie:

Do návrhovej komisie navrhol primátor týchto poslancov:

- Mgr. Erika Capa,
- Marka Gerboca,
- Mgr. Ľubov Rehákovú.

Hlasovanie o zložení návrhovej komisie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržal sa: Marek Gerboc – **1 poslanec**

nehlasoval: ---

neprítomní: Mgr. Erik Cap, Mgr. Ľubov Reháková – **2 poslanci**

Za overovateľov určil primátor týchto poslancov:

- Mgr. Petra Hasina,
- MUDr. Andreja Kulana.

Za zapisovateľku: p. Moniku Paľovčíkovú

Návrhová komisia si zo svojho streda za predsedu zvolila Mgr. Ľubov Rehákovú.

Ing. Štefan Milovčík – informoval poslancov a všetkých prítomných, že dňa 13. 04. 2017 zomrel akademický sochár Teodor Baník, ktorý je autorom sochy na námestí „Pomník mieru“ a bol tiež čestným občanom mesta Snina niekoľko desaťročí. Preto navrhol, aby mu bola venovaná minúta ticha.

Všetci prítomní venovali minútu ticha zosnulému sochárovi Teodorovi Baníkovi.

2. Potvrdenie uznesenia MsZ č. 318/2017 zo dňa 30. 03. 2017 - Stanovisko hlavného kontrolóra k predĺženiu prenájmu sústavy tepelného hospodárstva spoločnosti Teplo GGE, s. r. o., Považská Bystrica

Písomný materiál predložil a spracoval Ing. Boris Pargáč, hlavný kontrolór.

Ing. Štefan Milovčík – na predchádzajúcom zasadnutí MsZ nebol, ale už skôr avizoval, že ak takéto uznesenie vznikne, nepodpíše ho, čo robí veľmi ojedinele. Nepodpísal ho na základe

stanoviska Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý nás usmernil, že ak chceme predĺžiť nájomnú zmluvu na teplo, mali by sme vypísať nové verejné obstarávanie. Renomovaná právnická kancelária nám podrobne rozpísala problém v tom zmysle, že ide o nové koncesné obstarávanie. Kancelária nám tiež odporúča vypísať nové verejné obstarávanie. Preto tieto uznesenia nepodpísal. Poslanci ich schválili, preto v zmysle zákona zvolal zasadnutie MsZ na základe požiadavky skupiny poslancov, aby sa tieto uznesenia potvrdili. S problematikou tepla zažil niekedy až dramatické chvíle, keď istého času takmer na týždeň bolo vypnuté teplo v meste. V roku 2002 sa urobili dlhodobé nájomné zmluvy s firmou Tenergy. Naše tepelné hospodárstvo je vynikajúce, svedčí o tom aj ocenenie ministra hospodárstva za najlepšie tepelné hospodárstvo na Slovensku. Potešilo ho, keď na zasadnutí MsR hlavný kontrolór povedal, že teplo v Snine je klenot tohto mesta. Ešte nikto mu tak nepoďakoval za zmluvy z roku 2002.

JUDr. Ladislav Alušík – keďže hlavný kontrolór sa pozitívne vyjadril k návrhu na ďalší prenájom tepelného hospodárstva do roku 2037, pýta sa ho, čo je predmetom prenájmu tepelného hospodárstva? Jemu to totiž z formulácie uznesenia nie je jasné. Hlavný kontrolór sa tu odkazuje na znalecký posudok, ktorý nie je bližšie špecifikovaný. Nevie, z akého je obdobia, kto ho vypracoval. Nevie, či sa prenajíma celé teplo v Snine. Hlavný kontrolór uvádza, že je to výhodné, pretože prenajatá sústava tepelného hospodárstva sa môže spätne dať do kúpy mestu za jedno euro. Keby bol znalecký posudok súčasťou uznesenia, nepýtal by sa, pretože by si to naštudoval.

Ing. Boris Pargáč – má zato, že predmetom predĺženia nájomného vzťahu je ten istý predmet, ktorý momentálne figuruje v aktuálnej nájomnej zmluve, ktorá je uzatvorená do roku 2022. Možno by k tomu vedel viac povedať Ing. Pradla. Na ostatnej mestskej rade ho JUDr. Alušík obvinil, že istým spôsobom mení svoje stanoviská. Svoje stanoviská odcitoval. Takže deklaruje, že stále tvrdí to isté.

JUDr. Ladislav Alušík – toto nie je predmetom tohto rokovania. Prekvapuje ho, že hlavný kontrolór nevie odpovedať na jeho otázku.

Ing. Boris Pargáč – vie, ale teraz nevie vymenovať všetky obvody, všetky uzly, všetky plynové stanice.

JUDr. Ladislav Alušík – nie, nechce presne vymenovať, ale aspoň cenovo, aká je cena tepelného hospodárstva? Hlavný kontrolór povedal, že predmetom prenájmu tepelného hospodárstva je to, čo bolo aj v roku 2002. Bohužiaľ je to veľký omyl. Takže ho to utvrdzuje v tom, že nie je jasné, čo sa schválilo a čo je predmetom nájmu. Pre ozrejmenie – hodnota tepelného hospodárstva sa skladá z dvoch hnutelných a nehnuteľných vecí. Jedna je za cca 500 tis. € v majetku mesta a druhá hodnota, zrekonštruovaná, je vo vlastníctve GGE. Tá hodnota za 1,5 mil. € nie je predmetom predĺženia nájmu. To si treba uvedomiť. A na toto sú viazané ďalšie záväzky, čo sa týka investícií a ďalších právnych dôsledkov. Tým pádom je do určitej miery znepokojený, pretože hlavný kontrolór jednoznačne povedal, že je všetko v poriadku, ale vidí, že nemá dostatočne ozrejmené veci, ktoré sa týkajú tepelného hospodárstva.

Ing. Boris Pargáč – takže podľa JUDr. Alušíka nie je meritorné to, čo povedal on ako hlavný kontrolór, ale to, že nevie presne vymenovať, čo je predmetom prenájmu? Prosí Ing. Pradlu, aby sa k tomu vyjadril, pretože jeho sa to týka.

JUDr. Ladislav Alušík – Ing. Pradla to vie, ale musí to vedieť aj hlavný kontrolór a poslanci, pretože ide o dôležité strategické rozhodovanie o majetku mesta. Poslanci musia vedieť, čo svojim

rozhodnutím spôsobujú a akého majetku sa zbavujú. Otázka je, čo je predmetom prenájmu a hlavný kontrolór to nevie definovať.

Ing. Boris Pargáč – dajme priestor tomu, kto to vie, nech to ozrejmi, aby bolo každému jasné, čo je predmetom prenájmu.

JUDr. Ladislav Alušík – teraz, po schválení uznesenia, si ideme ozrejmoviť, ako sa veci majú?

Ing. Boris Pargáč – keď bol schvaľovaný zámer, prečo JUDr. Alušík neotvoril túto tému, že mu nie je jasné, čo je predmetom schvaľovania zámeru? Nezaujímal ho, o čom hlasuje?

JUDr. Ladislav Alušík – vtedy bol proti.

Ing. Ján Čop – zmluva z roku 2002 nebola jednoduchá a robila sa dlho. Nebol to ľahký proces, preto poďakoval všetkým, ktorí sa na tom podieľali. Prvýkrát primátor vetoval uznesenie hlavného kontrolóra. Prvýkrát má hlavný kontrolór iný názor ako vedenie úradu a aké je stanovisko od právnej kancelárie. Pre neho je v prvom rade smerodajné to, čo sme dostali od právnej kancelárie. A pre hlavného kontrolóra by to tiež malo byť smerodajné. Nemá nič proti firme GGE, ale pokiaľ má úrad také stanoviská, mali by sme sa ich držať a mali by sme ísť do verejného obstarávania. Mali sme do toho ísť už dávno a nemuseli sme tu teraz tento problém riešiť pod tlakom, pretože už pred rokom sme vedeli, že budú výzvy.

Ing. Boris Pargáč – Úrad pre verejné obstarávanie sa venuje výlučne verejnému obstarávaniu a nevenuje sa inštitútu osobitného zreteľa. 2/3 prevodov v rámci samospráv na Slovensku je robených cez osobitný zreteľ. V tom je rozdiel medzi jeho stanoviskom a stanoviskom Úradu pre verejné obstarávanie. Úrad pre verejné obstarávanie nám hovorí, že by sme mali vypísať nové verejné obstarávanie. Postupujú učebnicovo. Ale osobitný zreteľ je legitímny krok na prevod majetku, ak sa na tom 3/5 poslancov zhodnú.

JUDr. Ladislav Alušík – Úrad pre verejné obstarávanie je orgán, ktorý metodicky usmerňuje samosprávu v tom, ako majú postupovať pri verejných obstarávaniach. Inštitút osobitného zreteľa nie je zákonom definovaný, ale pretože bol v minulosti zneužívaný, iniciátor novely presne definoval, že prečo treba tento zákon zmeniť a hovorí, že osobitný zreteľ sa má uplatňovať vtedy, ak by použitie súťažných postupov malo viesť k narušeniu alebo poškodeniu iného významného záujmu obce alebo práva a právom chránených záujmov jej obyvateľov. Toto je z dôvodovej správy k novele zákona a toto je aj aplikačná a rozhodovacia prax súdov. Hlavný kontrolór môže mať iný názor, to mu neberie. Ku konkrétnym dôvodom sa ešte vyjadrí.

Ing. Daniela Galandová – chce zopakovať, že už od predminulého roka sa obecné úrady boria s problémom, keď prevádzkovateľ nebol vybratý verejným obstarávaním. Potom vznikajú problémy, keď musí samospráva zdokladovať, ako vybrala prevádzkovateľa. Predkladateľ materiálu si je istý, že mesto nemusí dodržiavať zákon? Úrad pre verejné obstarávanie je inštitúcia, ktorá má na starosti kontrolu verejného obstarávania. Preto by sme mali postupovať podľa ich názoru, takže vypísať verejnú súťaž.

Anton Vass – nespochybňuje stanovisko mesta, ale nespochybňuje ani inštitút osobitného zreteľa. Predĺženie nájmu pre spoločnosť GGE je podľa neho veľmi výhodná vec pre mesto.

Ing. Rudolf Pradla – majetok mesta v tepelnom hospodárstve predstavuje hodnotu medzi 10 až 15 tis. €. Všetko je to majetok, do ktorého investovala firma GGE na základe nájomnej zmluvy, ktorú

majú platnú do roku 2022, vtedy by mali tento majetok odovzdať mestu za 1,- €. V súčasnosti sú majetkom mesta iba pozemky a majetok v hodnote 10 až 15 tis. €. Skúmala to aj finančná komisia. V roku 2037 všetok majetok bude firma taktiež povinná odovzdať mestu za jedno euro. Takže firma bude investovať do majetku mesta, nie do svojho majetku. GGE má s mestom Snina podpísanú neštandardnú nájomnú zmluvu, v ktorej sa hovorí, že v roku 2022 sa všetok majetok odovzdá mestu za jedno euro, takže nemôžu investovať tri roky pred ukončením zmluvy milióny eur do majetku, ktorý nie je ich. Všade inde majú uzatvorené zmluvy tak, že majetok prechádza pod mesto za zostatkovú hodnotu. Ak by to bolo aj v Snine takto, nebol by problém investovať do tepelného hospodárstva aj teraz. Ale pri terajšej zmluve nemôžu investovať. Slovenský zväz výrobcu tepla a niektoré právne kancelárie hovoria, že vzhľadom na získanie finančných prostriedkov z fondov EÚ sa dá postupovať cez inštitút osobitného zreteľa.

Ing. Štefan Milovčík – zmluvy z roku 2002 sú vynikajúce, aj keď z pohľadu Ing. Pradlu sú neštandardné. Vtedy nikto ešte netušil, že budú nejaké eurofondy. Veľmi by si prial, aby sa tento problém vyriešil.

JUDr. Ladislav Alušík – z hľadiska rozhodovania je pre neho hodnota majetku dôležitá. Rozvody na sídl. Komenského sú vo vlastníctve mesta a myslí si, že cena rozvodov je vyššia, ako povedal Ing. Pradla. Zmluva je štandardná. Nič nové nechceme riešiť, povinnosťou nájomcu je plniť si povinnosti z nájomnej zmluvy a prenajatý majetok udržiavať.

Mgr. Mária Todáková – spoločnosť GGE je strategický partner, nechce mať riziko podnikania. Riziko je vyvážené aj zo strany mesta, myslí tým dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní. Pred rokom bol na MsZ predložený materiál ohľadom zámeru nakladania s hnutelným a nehnuteľným majetkom mesta – prenájom tepelného hospodárstva pre GGE. 30. 03. sa uskutočnilo mimoriadne zasadnutie MsZ, ktoré zvolali 6 poslanci na čele s p. Vassom. Medzi materiálmi je písomná žiadosť adresovaná vedeniu mesta. Ale písomnú odpoveď poslanci od vedenia mesta nedostali. Prečo sa také vážne rozhodnutie robí pod tlakom? Zápisnica z júna 2016 – citovala Ing. Pradlu. Poslancom a vedeniu by mal byť daný ešte priestor, aby riziko vyvážili, napriek patovej situácii spoločnosti GGE.

Ing. Štefan Milovčík – nič nerobíme pod tlakom. Vníma celý tento problém, že sa chceme vyhnúť tomu, aby nikto nespochybnil novú nájomnú zmluvu. Názory sú síce rôzne, ale všetci chceme predísť problémom, aby sa v roku 2037 nediskutovalo, že poslanci v roku 2017 urobili chybu.

Mgr. Mária Todáková – tak vážnu vec začali poslanci riešiť bez primátora. To je akoby loď plávala bez kapitána.

Ing. Štefan Milovčík – mal dovolenku a celkom legitímne zvolal zasadnutie MsZ zástupca primátora.

JUDr. Ladislav Alušík – zaznelo tu, že sme pod tlakom. Výzva funguje, ale prvé kolo, ktoré bolo koncom marca sa nestihlo. Druhé kolo, ktoré bude koncom apríla, sa tiež nestihne, pretože stavebný úrad na 26. 04. zvolal stavebné konanie. Pri ideálnom stave bude stavebné povolenie právoplatné niekedy v máji a teda nestihnú ani termín do konca apríla. Ide o nesplnený záväzok, čo sa týka rekonštrukcie rozvodov na sídl. Komenského. Malo to byť ukončené v roku 2004. Nespochybňuje to ani hlavný kontrolór. Teraz sa ide realizovať stavebné povolenie na základe stavebného povolenia z roku 2003.

Ing. Štefan Milovčík – úrad robí všetko preto, aby to neostalo stáť na stavebnom povolení, hoci termíny sú neúprosne a zákonne sa nedajú obísť.

Peter Vološin – ak do roku 2037 nebude predĺžená nájomná zmluva, čo sa stane, ak bude nejaká havária na sídl. Komenského? A čo ak spoločnosť nezíska eurofondy a nájomná zmluva bude predĺžená? Nebude potom spoločnosť GGE vo výhode?

Ing. Daniela Galandová – pre vysvetlenie – výzvy sú v tom ústretové voči žiadateľom, že je možné dodatočne doplniť chýbajúce prílohy. Dnes je časový stres, ale aj keď stavebné konanie je zvolané na budúci týždeň, stále je možnosť podať žiadosť o grand a potom dodatočne doložiť stavebné povolenie.

Ing. Rudolf Pradla – čo sa týka výzvy – výzva druhým kolom nekončí. Na túto výzvu je alokovaných 130 mil. €. Prvé kolo bolo ukončené koncom marca, druhé kolo bude ukončené 2. mája. Potom bude ďalšie kolo, ale môže sa stať aj to, že výzva bude zrušená. Výhodou je, že o eurofondy môžu žiadať iba účinné CZP a tých na Slovensku nie je veľa. Sníma účinné CZP má. Je to v zmysle európskych smerníc. V prvom kole bolo podaných žiadostí za 36 mil. €. To sú tie najväčšie projekty. V druhom kole bude počet žiadostí možno vyšší, ale nebudú tak finančne náročné. Preto si myslí, že ich podaná žiadosť bude úspešná. Aj keby spoločnosť nestihla do konca apríla podať žiadosť, môže to urobiť v ďalšom kole. Ak bude porucha, tak ju spoločnosť odstráni aj v prípade, že nájomná zmluva nebude predĺžená a nedostanú eurofondy. Nebudú rekonštruovať celé rozvody, ale budú odstraňovať poruchy. Ak nedostanú eurofondy - 2,5 mil. € budú napriek tomu investovať, pretože sa k tomu zaviazali, ale pôjde to už do ceny tepla. Ak však získajú eurofondy, cena rekonštrukcie do ceny tepla nepôjde. Preto sa o to snažia, lebo je to lepšie pre občana.

JUDr. Ladislav Alušík – víta, že budú investovať do rozvodov 2,5 mil. €, ale veci treba jasne pomenovať. Investícia však pôjde do majetku GGE. Na sídl. Komenského sa na budúci rok investuje cca 240 tis. € a cca 350 tis. € sa investuje do bývalého Vihorlatu. Majetok vo Vihorlate určite nepatrí mestu. Takže nemôžeme hovoriť, že sa bude investovať do majetku mesta, pretože primárny prívod tepla pre sídl. Komenského je majetkom spoločnosti GGE a ich majetkom to aj ostane.

Ing. Ján Čop – je to veľmi vážna vec, preto sme mohli týždeň počkať a rokovať o tomto probléme za účasti primátora mesta. Je o tom presvedčený, že to malo byť za účasti primátora. Jedna strana sa k tomu vôbec nevyjadruje a to nie je celkom dobré.

JUDr. Ladislav Alušík – je samozrejmé, že zákulisné reči môžu vznikať, ale zatiaľ sa stotožňuje s rozhodnutím primátora. Keď je primátor presvedčený, že je uznesenie v rozpore so zákonom, predpokladá, že využije zákonné prostriedky nato, aby bol stav zrušený, ak bude uznesenie potvrdené.

JUDr. Jaroslav Koco – riešime stanovisko hlavného kontrolóra, preto doteraz nevystupoval. K tejto téme bolo minimálne 10 stretnutí, takže on v tom má jasno a nepotrebuje sa viac pýtať.

Ing. Štefan Milovčík – nevie posúdiť, či je uznesenie v rozpore so zákonom alebo nie. On to nepodpísal, pretože dve stanoviská, ktoré si úrad objednal, hovoria o tom, že mali by sme postupovať cestou verejného obstarávania.

Ing. Vladimír Minčíč – celá výmena rozvodov pozostáva z dvoch častí – prvá časť je rekonštrukcia rozvodov na sídl. Komenského a druhá časť je rekonštrukcia horúcovodného napájacia. Obe časti sú majetkom mesta. Neznamená, že ak napájac je v bývalom Vihorlate, patrí niekomu inému. Je to majetok mesta. Zdroj tepla spoločnosti GGE predal teplo na výstupe z teplárne, teda na vstupe do tohto primárneho napájacia, ktorý je druhou časťou rekonštrukcie.

Ing. Rudolf Pradla – snád' si nikto nemyslí, že by do zmluvy dali nejakú sumu, ktorú by investovali do svojho majetku. Ved' to by bola z ich strany drzosť.

Ing. Štefan Milovčík – ak sa uznesenia potvrdia, nevie, čo bude robiť, ale určite sa bude pýtať advokátskych kancelárií. Nechce mať na svedomí to, aby sa vykrikovalo, že on bol dôvodom toho, že cena tepla išla hore. Ani poslanci v tom nemajú jasno, preto o tom hovoríme tak široko.

JUDr. Ladislav Alušík – zámer GGE vníma pozitívne, ale z pohľadu právnika sa nemôže stotožniť so štylizáciou uznesenia, pretože spoločnosť bude investovať do majetku GGE a nie mesta. Do majetku mesta to prejde až v roku 2022.

Ing. Marián Kníž – pred dvoma rokmi primátor mesta presviedčal poslancov, aby sa tepelné rozvody odpredali. Dnes je stanovisko primátora celkom iné, čo je pochopiteľné. Primátor je opatrný a to si na ňom váži.

Ing. Rudolf Pradla – znenie uznesenia by možno mohlo byť trochu iné, ale hodnota majetku mesta je cca 10 tis. € a spoločnosť by potom nemala do čoho investovať.

Mgr. Ľubov Reháková – prečítala písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **p o t v r d z u j e** uznesenie MsZ v Snine č. 318/2017 zo dňa 30. 03. 2017 v tomto znení:

„Mestské zastupiteľstvo v Snine **b e r i e n a v e d o m i e** stanovisko hlavného kontrolóra k predĺženiu prenájmu sústavy tepelného hospodárstva.“

Hlasovanie o písomnom návrhu:

za: Mgr. Erik Cap, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, JUDr. Jaroslav Koco, MUDr. Andrej Kulan, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Anton Vass – **9 poslancov**

proti: Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová – **2 poslanci**

zdržali sa: Ing. Marián Kníž, Mgr. Mária Todáková, Peter Vološin – **3 poslanci**

nehlasovali: JUDr. Ladislav Alušík, MUDr. Jozef Homza – **2 poslanci**

Mestské zastupiteľstvo v Snine nepotvrdilo znenie uznesenia MsZ č. 318/2017 zo dňa 30. 03. 2017.

MUDr. Jozef Homza – nefunguje mu hlasovacie zariadenie, treba to odstrániť. Hlasovanie bolo zmätočné, pretože on hlasoval za.

Ing. Boris Pargáč – nie je dôkaz o tom, že hlasovacie zariadenie nefunguje, preto navrhuje, aby sa o tom už viac nehlasovalo.

JUDr. Jozef Homza – netrvá na opakovanom hlasovaní, ale pri ďalšom uznesení navrhuje, aby sa hlasovalo ručne.

3. Potvrdenie uznesenia MsZ č. 319/2017 zo dňa 30. 03. 2017 - Predĺženie prenájmu tepelného hospodárstva – GGE, s. r. o., Považská Bystrica

Písomný materiál predložil a spracoval Anton Vass, poslanec MsZ v Snine.

JUDr. Ladislav Alušik – keď si prečítal dodatky k nájomným zmluvám, je tam veľa nejasností. Treba zvolať nové pracovné stretnutie, kde sa tieto nejasnosti vysvetlia a odstránia. Preto odporúča, aby sa toto uznesenie nepotvrdilo. Ale ak je vôľa poslancov toto uznesenie potvrdiť, potom dohodnuté zmluvné podmienky prenájmu treba špecifikovať tak, aby mesto malo dostatočným spôsobom garantované svoje záujmy. Riešil by valorizáciu nájomného, pretože podľa terajšej zmluvy je to riešené cez rast spotrebiteľských cien. Navrhovaná zmena je stanovená fixne. Čiže valorizácia je významný faktor, ak by sme mali ísť na fixnú platbu, pre mesto by to bolo nevýhodné, pretože do roku 2037 by sme išli takýmto spôsobom. Ako druhý spôsob by sa snažil špecifikovať vecne a časovo investičný záväzok, na ktorý sa GGE viaže. Jednoznačne je preukázané len to, že v roku 2018 sa urobí sídl. Komenského a v roku 2020 Vihorlat, ale nič viac špecifikované nie je. Ostatné investície vo výške 2,5 mil. € sú len vo všeobecnej deklarácii. Ak by to malo mať právny význam, mal by sa určiť spôsob v zmluve – nejaký časový a vecný plán plnenia, ktorý odsúhlasí mesto a bude to aj kontrolovať. Ak sa nebude záväzok plniť, naviazať na to aj nejakú sankciu, zmluvnú pokutu. Toto mu v zmluve chýba. Zmysel rekonštrukcie tepelného hospodárstva bude mať dopad aj na cenu tepla – treba to zmluvne percentuálne upraviť. Ak nezískajú eurofondy, určite nejaké percento navýšenia. Ak to neprejde, tak tiež nejaké %. Veď to robíme pre ľudí. Za významné považuje to, že nie sú jasné vlastnícke vzťahy, ani predmet prenájmu. V zmluve by zaistil prevod majetku tepelného hospodárstva vo výške 1,5 mil.€ do vlastníctva mesta podľa terajšej zmluvy. Čiže prechod by istil pri roku 2022, keď sa má ukončiť zmluva. Zakotviť prevzatie možného záväzku mesta za prípadné prehraté súdne spory v súvislosti s plynovou kotolňou na sídl. I. Máme tam nedoriešený problém s touto kotolňou, súdny spor sa ťahá dlho. Podľa neho to bude mať nepriaznivý dopad, hrozí možno aj náhrada škody až 500 tis. €. Vznikla by paradoxná situácia, že odovzdávame celé teplo pre GGE, ale nám ostane záväzok na úhradu plynovej kotolne, ktorá je už teraz nevyužívaná, pretože kotolňa na sídl. I ide na štiepku. Toto sú jeho konkrétne návrhy pre rokovanie s firmou GGE. Na záver chce povedať, že nie je neprajník firmy GGE a s ich prácou je spokojný. Toto, čo navrhuje, je aj v záujme GGE, pretože treba hľadať zákonné formy, aby už neboli také polemiky, aké tu boli dnes - či je to v súlade so zákonom alebo nie. Aby bola právna istota z oboch strán.

Mgr. Mária Todáková – sú tu viaceré názory právnikov a ona nie je právnička, ale chce povedať, že nad zachovávaním zákonitostí orgánmi územnej správy je najdôležitejší spôsob dozor prokurátora. Možno by bolo potrebné poradiť sa s prokurátorom, aby dohliadol na prípravu materiálov ohľadom tohto bodu, aby mesto do budúca neťahalo za kratší koniec.

Ing. Štefan Milovčík – prokurátor si svoju úlohu plní aj bez toho, aby sme ho o to žiadali.

JUDr. Jaroslav Koco – ide o to, aby sa rekonštrukcia tepelných rozvodov neodzrkadlila v cene tepla, ktorú platia občania. Preto vznikla táto iniciatíva.

Mgr. Ľubov Reháková – prečítala písomný návrh na uznesenie.

Písomný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **p o t v r d z u j e** uznesenie MsZ v Snine č. 319/2017 zo dňa 30. 03. 2017 v tomto znení:

„Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e**

- a) prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 8 ods. 9 písm. c) VZN mesta Snina č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnku 1 a § 9a ods. 9 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na prenájom nehnuteľného a hnutel'ného majetku mesta pre spoločnosť Teplo GGE, s. r. o., IČO: 36012424, Robotnícka 2160, 017 01 Považská Bystrica. Predmetom nájmu je nehnuteľný a hnutel'ný majetok vo vlastníctve mesta ohodnotený znaleckým posudkom, ktorý tvorí sústavu tepelného hospodárstva v Snine pre spoločnosť Teplo GGE, s. r. o., IČO: 36012424, Robotnícka 2160, 017 01 Považská Bystrica, doba nájmu 15 rokov, od 01. 09. 2022 do 31. 08. 2037, za nájomné vo výške 120 000,- €/rok.

Dôvodmi hodnými osobitného zreteľa sú skutočnosti, že ide o súčasného správcu a nájomcu, s ktorým má mesto uzatvorenú nájomnú zmluvu do 31. 08. 2022, záväzok nájomcu preinvestovať do majetku mesta počas predĺženej doby nájmu 2,5 mil. eur, má možnosť čerpať nenávratné finančné prostriedky z fondov EÚ na základe aktuálne zverejnenej výzvy (bez predĺženia nájomnej zmluvy by nemohol žiadať o tento príspevok) a verejný prísľub nájomcu, že prispeje mestu Snina finančným darom vo výške 50 000,- € na nákup nového CT prístroja pre Nemocnicu Snina, s. r. o.;

- b) zmluvný prenájom nehnuteľného a hnutel'ného majetku vo vlastníctve mesta ohodnotený znaleckým posudkom, ktorý tvorí sústavu tepelného hospodárstva v Snine, pre spoločnosť Teplo GGE, s. r. o., IČO: 36012424, Robotnícka 2160, 017 01 Považská Bystrica, doba nájmu 15 rokov, od 01. 09. 2022 do 31. 08. 2037, za nájomné vo výške 120 000,- €/rok;
- c) povinnosť nájomcu kumuláciu finančných prostriedkov z nájmu za prvé tri roky vyplatiť najneskôr do 31. 03. 2018;
- d) viazanosť využitia finančných prostriedkov na investičné akcie v meste Snina.

Prílohu uznesenia tvoria:

- Dodatok č. 2 k Zmluve o prenájme výmenníkových staníc, prevádzkovaní kotolní a výmenníkových staníc č. S. 2.0.2002,
- Dodatok č. 2 k Zmluve o prenájme pozemkov pre prevádzku siete vedenia tepla č. S.3.0.2002,
- Dodatok č. 1 k Zmluve o prenájme a prevádzkovaní kotolne na Ul. študentskej č. S.4.0.2002.“

Návrhová komisia fyzicky spočítala prítomných poslancov v rokovacej miestnosti, ktorých bolo 16.

Hlasovanie ohľadom potvrdenia uznesenia MsZ č. 319/2017 zo dňa 30. 03. 2017 prebehlo nasledovne:

Primátor mesta z tabule hlasovacieho zariadenia postupne čítal mená prítomných poslancov, ktorí ústne odpovedali, či sú:

- **za potvrdenie uznesenia,**
- **proti potvrdeniu uznesenia,**
- **zdržali sa hlasovania.**

Výsledok hlasovania o písomnom návrhu:

za: Marek Gerboc, MUDr. Jozef Homza, MUDr. Andrej Kulan, Anton Vass , Mgr. Peter Hasin, Ing. Marián Kníž, JUDr. Jaroslav Koco, Ing. Martin Šebák, Mgr. Ľubov Reháková, MUDr. Miroslav Suchý, Mgr. Erik Cap – **11 poslancov**

proti: Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, JUDr. Ladislav Alušík – **3 poslanci**

zdržali sa: Mgr. Mária Todáková, Peter Vološin - **2 poslanci**

nehlasoval: ---

neprítomní: Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Marián Regec – **2 poslanci**

Mestské zastupiteľstvo v Snine potvrdilo

uznesenie č. 319/2017

MUDr. Jozef Homza – je potrebné urobiť revíziu hlasovacích zariadení – **úloha.**

4. Záver

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine ukončil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Snina 18. 04. 2017

Ing. Štefan Milovčík
primátor

Ing. Jana Rosičová, PhD.
prednostka MsÚ

Overovatelia: Mgr. Peter Hasin
 MUDr. Andrej Kulan

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková