

Z Á P I S N I C A
zo šiesteho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Snine,
konaného dňa 26. 02. 2015

Prítomní: Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta
Ing. Jana Rosičová, prednostka MsÚ
Ing. Pavol Marinič, hlavný kontrolór
JUDr. Ladislav Alušík
Mgr. Erik Cap
Ing. Ján Čop
Ing. Daniela Galandová
Marek Gerboc
Mgr. Peter Hasin
MUDr. Jozef Homza
Ing. Marián Kníž
MUDr. Andrej Kulan
Ing. Jaroslav Regec
MUDr. Miroslav Suchý
Ing. Martin Šebák
Mgr. Mária Todáková
Anton Vass
Peter Vološin

Ospravedlnení: JUDr. Jaroslav Koco
MUDr. Marián Regec
Mgr. Ľubov Reháková

Prizvaní: Mgr. Katarína Regulová, vedúca oddelenia organizačného a vnútorných vecí
Ing. Lýdia Gičová, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP
Ing. Dana Mariničová, vedúca finančného oddelenia
Ing. Jana Makajová, vedúca oddelenia sociálnych vecí a rodiny
PhDr. Jarmila Sivčová, vedúca oddelenia sociálnych služieb
Štefan Čus, rekreačné a športové služby
Ing. Ján Alušík, konateľ spoločnosti VPS Snina, s. r. o.
PhDr. Daniel Andráško, riaditeľ Mestského kultúrneho a osvetového strediska Snina

Program:

1. Otvorenie
2. Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti k 26. 02. 2015
3. Zmena uznesenia MsZ č. 3/2014 zo dňa 01. 12. 2014 – schválenie sobášiacich
4. Ponuka na odkúpenie akcií spoločnosti Prima banka Slovenska, a. s.
5. Návrh na vyradenie ZŠ na Ul. 1. mája 12 v Snine a školského klubu detí na Ul. 1. mája 12 v Snine zo siete škôl a školských zariadení
6. Komunitný plán sociálnych služieb mesta Snina na obdobie rokov 2015 - 2025
7. Zadávací dokument pre spracovanie Zmien a doplnkov č. 6 Územného plánu mesta Snina
8. Investičný zámer „Rekonštrukcia športovej haly Snina“
9. Zoznam schválených investičných zámerov mesta Snina k 31. 01. 2015

10. Zoznam nerealizovanej projektovej dokumentácie mesta Snina k 31. 01. 2015
11. Vyhlásenie Obchodnej verejnej súťaže na predaj hnuťel'ného majetku vo vlastníctve mesta Snina
12. Žiadosť o odpustenie úrokov – Kataníková Lýdia
13. Zmena uznesenia MsZ č. 662/2014 – zmluvný prevod nehnuteľnosti priamym predajom – odpredaj pozemkov parc. č. CKN 1121/458 a CKN 1121/459, k. ú. Snina – Demjanová I., Onufer P.
14. Informácia o priebehu súdneho sporu – 15 Cb/109/2003 JUDr. Juraj Biroš, správca konkurznej podstaty
15. Interpelácia poslancov
16. Záver

1. Otvorenie

Ing. Štefan Milovčík - otvoril šieste zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine, na ktorom všetkých srdečne privítal. Na dnešné rokovanie boli prizvaní: konateľ spoločnosti VPS Snina, s. r. o. – Ing. Ján Alušík, riaditeľ Mestského kultúrneho a osvetového strediska Snina – PhDr. Daniel Andráško, riaditelia úradov štátnej správy, riaditeľ OO PZ Snina, náčelník MsP a vedúci oddelení MsÚ.

Konštatovanie počtu prítomných

Podľa prezentácie je v rokovacej miestnosti prítomná nadpolovičná väčšina poslancov. Konštatoval, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Schválenie programu:

Program dnešného rokovania obdržali poslanci v pozvánke spolu s materiálmi. Ako predkladateľ materiálu č. 5 navrhuje, aby sa tento materiál prejednával ako prvý v poradí, čiže pred materiálom č. 2.

Ing. Daniela Galandová – navrhuje materiál č. 5 z programu dnešného rokovania vypustiť, pretože nespĺňa požiadavky, ktoré sme požadovali. Nie sú predložené objektívne podklady. Poslancov zaujíma aj to, čo s uvoľnenými priestormi, či sa budú predávať alebo prenajímať. O tom sa s poslancami nerokovalo. Prebehol už aj zápis do prvého ročníka.

Ing. Jaroslav Regec – stotožňuje sa s Ing. Galandovou. Tento návrh nie je úplný a nebol prerokovaný s poslancami. Ak tento materiál nebude z programu vypustený, pri diskusii k tomuto bodu povie, v čom je neúplný.

Ing. Štefan Milovčík – keďže detí je stále menej, je potrebné nejakú ZŠ zrušiť. Zrušiť môžeme jedine ZŠ 1. mája, keďže ako jedinej jej teraz končí projekt. Nehovoriac o tom, že práve na tejto ZŠ je veľký úbytok detí. Ostatné školy zatiaľ zrušiť nemôžeme, keďže projekt stále trvá. ZŠ 1. mája nejdeme úplne zrušiť, ideme ju len zlúčiť zo ZŠ P. O. Hviezdoslava. Aká úspora nastane, to teraz nevieme povedať, pretože to zistíme až vtedy, ak dôjde k zlúčeniu. Vo voľných priestoroch by sme mohli vybudovať napr. školský bazén, pretože výstavba krytej plavárne v meste je zatiaľ nereálna. Ak sa tento materiál neschváli dnes, ďalší školský rok budeme pred sebou tlačiť problém nedostatku finančných prostriedkov hlavne v tejto ZŠ. Toto riešenie sa nám zdalo najmenej bolestivé. Ale ak má niekto iný, lepší návrh, budeme radi.

Ing. Marián Kníž – primátor nie stále hovorí k veci a zahovára ako stále. Stále sa zo strany poslancov bombardovala koncepcia mesta. Koncepcii školstva sa nikto nevenoval. Teraz primátor hovorí, že sa školy zrekonštruovali. Riaditeľom sa dala voľná ruka a tak sa zrekonštruovali všetky školy. Nikto nepovedal, ktorá škola sa má zrekonštruovať, ktorá by mala ísť do útlmu, alebo ktoré by sa mali vyradiť. Každý robil po svojom a teraz je zrazu problém, mesto nemá peniaze a hľadáme zdroje. Na stretnutí poslancov sa hovorilo o čiastkových alternatívach. Alternatív je ďaleko viac, a treba hľadať riešenie, ktoré by nebolo také bolestivé ako je teraz toto. Čo so zrekonštruovanými budovami, keď ostanú prázdne? Čo sa týka počtu tried, je vecou zriaďovateľa, aby určil, na ktorej škole bude koľko akých tried. Tejto téme sa treba venovať niekedy inokedy. V rozpočte mesta sa určite nájdú finančné prostriedky na chod všetkých škôl. Je možné presúvať finančné prostriedky medzi školami, existuje aj dohodovacie konanie. Toto riešenie je najbolestivejšie.

Ing. Štefan Milovčík – toto riešenie vôbec nie je najbolestivejšie. Práve naopak. Ak sú nejaké iné návrhy, prečo doteraz neboli predložené? Prečo sa to doteraz neriešilo? Hovoríme o tom už dlho. Táto škola je na 700 žiakov, na ďalší školský rok bude na tejto škole 270 žiakov, čo je jedna tretina. Kapacita školy ďaleko prevažuje terajšie využitie. Na ZŠ Budovateľskej sa zrekonštruovala iba polovica školy, pretože inak by bola škola v takej istej situácii. Neubránime sa tomu, aby sa jedna základná škola zrušila.

Ing. Marián Kníž – plaváreň nie je témou dnešného dňa. On ako primátor začal s racionalizáciou v roku 2004, keď sa riešili materské školy. Odvtedy sa neriešilo nič. Poslanci bombardovali, aby sa urobila nejaká vízia, koncepcia školstva. Bolo len zhrnutie, ktoré poslali riaditeľia na mestský úrad a nedalo sa k tomu žiadne stanovisko mestského úradu.

Ing. Jana Rosičová – tento materiál je výsledkom predloženej koncepcie.

Ing. Daniela Galandová – niektoré školy si vyplácajú odmeny, iné nie, pretože nato nemajú finančné prostriedky. Školám môžeme zadržiavať 7 % finančných prostriedkov a potom ich môžeme využiť na tú školu, ktorá ich bude potrebovať. Ak úrad vie, aké je hospodárenie s finančnými prostriedkami na jednotlivých školách, prečo sa toto nezohľadní? Bude nové výberové konanie na funkciu riaditeľa zlúčenej základnej školy? Poslanci sa chceli stretnúť s riaditeľmi škôl, no nikto toto stretnutie nezvolal. Čo sa týka financovania materských škôl, tiež je tam problém s financiami. Nie je dobré šiť to horúcou ihlou.

JUDr. Ladislav Alušík – demografický vývoj je všeobecne známy a nepriaznivý, ale v tomto materiáli chýbajú konkrétne finančné výstupy - koľko ušetríme, keď dôjde k zrušeniu tejto školy, koľko učiteľov príde o prácu, prevádzkové náklady – tiež je potrebné dať nejaké orientačné čísla. Prioritne nepoznáme stanovisko riaditeľa školy k tomuto materiálu, chcel by vedieť, či a za akých podmienok je ochotný túto školu udržať, respektíve aká finančná výpomoc zo strany mesta by prichádzala do úvahy. Pokiaľ sú tu alternatívy, je ťažko na základe všeobecných údajov prijať také závažné rozhodnutie. Vyradiť školu zo siete škôl je veľmi vážna vec. Poslanci nie sú proti racionalizácii škôl, ale treba komunikovať a hľadať riešenie. Preto si myslí, že tento materiál je potrebné z dnešného rokovania stiahnuť.

MUDr. Miroslav Suchý – v nedávnej minulosti sa podobné veci riešili tiež v nemocnici. Priestor na diskusiu tu tiež nebol. Ako môžeme vedieť to, aké budú výsledky, keď sme ešte neurobili žiadne racionalizačné opatrenia? Prečo poslanci neprídu s nejakým riešením? Iba bombardujú materiál, ktorý predložil úrad. Je zato, aby sa tento problém neodkladal.

Ing. Ján Čop – poslanci návrhy predkladali za primátorovania Ing. Kníža, no on odmietal racionalizáciu škôl.

Ing. Marián Kníž – nechce to rozoberať. Ale ak by sme to išli rozoberať, na povrch by vyšli aj iné veci.

Hlasovanie o vypustení materiálu č. 5 z programu rokovania:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Ján Čop, Ing. Marián Kníž, Ing. Jaroslav Regec, Mgr. Mária Todáková, Peter Vološin – **6 poslancov**

proti: Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Martin Šebák, Anton Vass – **5 poslancov**

zdržali sa: Mgr. Erik Cap, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Miroslav Suchý – **3 poslanci**

nehlasovala: Ing. Daniela Galandová – **1 poslankyňa**

Ing. Daniela Galandová – nešlo jej hlasovacie zariadenie, takže prosí o opakované hlasovanie.

Opakované hlasovanie o vypustení materiálu č. 5 z programu rokovania:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Ing. Marián Kníž, Ing. Jaroslav Regec, Mgr. Mária Todáková, Peter Vološin – **7 poslancov**

proti: Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Martin Šebák, Anton Vass – **5 poslancov**

zdržali sa: Mgr. Erik Cap, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Miroslav Suchý – **3 poslanci**

nehlasoval:---

Hlasovanie za program ako celok:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Anton Vass, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: Ing. Daniela Galandová, Ing. Marián Kníž, Mgr. Mária Todáková – **3 poslanci**

nehlasoval: ---

Voľba návrhovej komisie:

Do návrhovej komisie určil primátor týchto poslancov:

- Mgr. Petra Hasina,
- MUDr. Andreja Kulana,
- Mgr. Erika Capa.

Hlasovanie za zloženie návrhovej komisie:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: ---

nehlasoval: ---

Za overovateľov zápisnice určil primátor týchto poslancov:

- Ing. Jaroslava Regeca,
- Petra Vološina.

Za zapisovateľku určil p. Moniku Paľovčíkovú

Návrhová komisia si zo svojho streda za predsedu zvolila Mgr. Erika Capa.

5. Návrh na vyradenie ZŠ na Ul. 1. mája 12 v Snine a školského klubu detí na Ul. 1. mája 12 v Snine zo siete škôl a školských zariadení

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracovali Ing. Jana Rosičová, prednostka a Mgr. Jaroslava Miková, referentka útvaru školstva

Ing. Štefan Milovčík – veľmi pekne poprosil, aby nevznikli zbytočné diskusie, aby sme sa navzájom nepourážali. Všetci to myslíme dobre, ale nad všetkým je nepríznivá skutočnosť a to nielen v Snine, ale na celom Slovensku, že detí je menej. Návrh je predložený. Nebude komentovať, či je dobrý alebo zlý. Ak ho vieme opraviť, vylepšiť, nech sa páči. Je to s cieľom veci pomôcť, pretože tomuto problému neuhneme.

Ing. Daniela Galandová – počas prestávky, ktorá určite bude počas diskusie, bude chcieť rozprávať s prednostkou, aby sa konštruktívne dali nejaké návrhy. Bude mesto robiť výberové konanie na riaditeľa týchto dvoch škôl? Dramatický pokles žiakov na ZŠ 1. mája až 53 a na ZŠ Komenského o 51 žiakov, nemáme podklady o hospodárení všetkých škôl a teraz chceme odpísať túto školu. Neskôr bude na rade ZŠ Budovateľská. Akým spôsobom chce mesto zohľadniť projekty vzdelávania, kde sa nakúpil majetok, ktorý sa musí využívať 5 rokov?

Ing. Jana Rosičová – prechod práv a povinností zo zrušeného subjektu prechádza na ZŠ P. O. Hviezdoslava, takže nemáme dôvod robiť výberové konanie na riaditeľa, pretože ide o prechod práv a povinností z jednej školy na druhú. Je to tak aj so vzdelávacím projektom, prechod práv a povinností je možný po predchádzajúcom súhlase poskytovateľa. Takže o súhlas požiadame. Je to aj v uznesení. Podklady o hospodárení boli poslancom predložené – sú predkladané stále pri záverečnom účte mesta. ZŠ Komenského je postavená excentricky voči ostatným školám. Preto sme neuvažovali o tom, aby bola zo siete vyradená ZŠ Komenského.

Ing. Jaroslav Regec – keď chceme racionalizáciu školstva s minimálnymi emóciami a minimálnymi chybami, potrebujeme mať pred sebou konkrétne čísla. V tomto materiáli mu chýba to, koľko racionalizáciou ušetríme finančných prostriedkov. Rád by sa stotožnil s týmto materiálom, keby mal k dispozícii čísla. Aké elokované pracovisko tam má ostať? Ako potom chceme prenajímať priestory, keď tam budeme mať elokované pracovisko? Ako bude budova chátrať, keď tam bude elokované pracovisko? To chceme šetriť iba na príplatku riaditeľa? Ide o nekompletný materiál. Zvažovať na poslancov, že nedávajú návrhy je silná káva.

Ing. Jana Rosičová – nový riaditeľ si prehodnotí úväzky všetkých zamestnancov, takže teraz sa nedá vyčíslieť, koľko sa tým ušetrí. Na ZŠ 1. mája je pedagogických zamestnancov najviac. Vieme o zadržiavaní finančných prostriedkov, keď sme to pred piatimi rokmi urobili, minulo sa to účinku. Riaditelia potom nemajú motiváciu, aby robili nejaké opatrenia. Ak jedna škola môže robiť racionalizačné opatrenia, prečo to nemohol urobiť riaditeľ ZŠ 1. mája? Žiadna škola nedostala z rozpočtu mesta toľko finančných prostriedkov ako táto škola. Ak by tam ostalo elokované pracovisko, odstaviť by sa iba jednej pavilón, tak budova nebude chátrať.

Mgr. Erik Cap – jeho sa to týka najviac. Boli mu nejasné dve veci, preto spolu s Mgr. Hasinom a ďalšími poslancami rozprávali s viacerými riaditeľmi základných škôl a prišli k istým číslam. Garancia zamestnania u učiteľov je zhruba pri čísle 4, 5, 6. Ďalších učiteľov by sme možno mohli umiestniť na iných školách. Sú tam aj učitelia v dôchodkovom veku, bolo by dobré, aby sa

neprijímali ďalší noví učitelia, ale poriešili sa títo učitelia. Nesúhlasí s tým, aby učiteľom, ktorí robia 20, 30, 40 rokov, aby im boli znižované úväzky. Nezaslúžia si to. Škola sa dá udržať, ale nie za cenu tých učiteľov, ktorí tam odrobili celý život a teraz by mali mať skracované úväzky, je to nedôstojné. Tiež ho zaujíma to výberové konanie na riaditeľa zlúčenej školy.

Ing. Daniela Galandová – tento problém nás neminie ani u materských škôl. Úrad vedie agendu aj iných školských zariadení – napr. centrum voľného času má hodiny takmer vrámci všetkých škôl, na ZŠ 1. mája ich má najviac. Keď úrad vie o ekonomickej situácii, mal zohľadňovať ten fakt, že CVC neplatí nájom ani jednej škole. Všetky školy by mali mať rovnaké podmienky. Nemôžeme spájať hrušky s jablkami v tom zmysle, že ak je škola energeticky náročná, na úkor tých nákladov pôjde odmeňovanie učiteľov. Je to absurdné. Aj týmto by sa mal úrad zaoberať. Úrad predsa vie, kde sú rezervy. Keď končí 5-ročná ochranná lehota, prečo si nemôže tieto priestory prenajímať táto škola, ktorá je samostatný právny subjekt? Chceme tieto priestory odpredať či prenajať niekomu inému a poslanci o tom nevedia?

Ing. Štefan Milovčík – takýto plán nie je. Ak by bol niekto taký, kto by chcel takúto budovu kúpiť, tak by sme mu ju odpredali už pred piatimi rokmi.

MUDr. Miroslav Suchý – v zdravotníctve sú vypracované kritéria, podľa ktorých sa hodnotí práca lekára, oddelenia, nemocnice. Sú nejaké takéto kritéria vypracované aj pre školstvo? Čo sa týka pomeru učiteľov k počtu žiakov, ZŠ 1. mája má oproti ZŠ P. O. Hviezdoslava oveľa viac učiteľov. Aké sú počty žiakov do prvého ročníka na všetkých základných školách?

Mgr. Jaroslava Miková – počet zapísaných prvákov na školský rok 2015/2016 po zápise 15. 02. 2015 je takýto: ZŠ Budovateľská - 21; ZŠ Komenského - 45; ZŠ P. O. Hviezdoslava - 52; ZŠ 1. mája - 27; ZŠ Študentská - 53. Spolu 198 žiakov.

MUDr. Andrej Kulan – na konci materiálu je stanovisko komisie školstva, ktorá odporučila tento materiál schváliť. V komisii sú všetko pedagógovia. Aj toto stanovisko treba brať do úvahy.

Anton Vass – nejde o zrušenie školy, ale o zlúčenie dvoch základných škôl. O racionalizácii školstva sa začalo hovoriť v roku 2007, kedy Mgr. Zobka vypracoval podrobnú štúdiu školstva v meste, kde už vtedy poukazoval na nevyhnutnosť zrušenia minimálne dvoch základných škôl v meste. Prebytok škôl má za následok aj slabá obsadenosť žiakov v triedach, čo má za následok menší prílev peňazí do škôl, krátenie finančných prostriedkov školám s väčšou obsadenosťou za účelom dotovania škôl, ktoré majú problémy. Poznáme roky, keď sa lepšie školy skladali na problémy inej školy. Každý riaditeľ má argumenty, prečo jeho škola musí ostať. Keď je tento návrh taký zlý, prečo sa s ním stotožnila aj komisia školstva?

Ing. Daniela Galandová – ide o vyradenie školy zo siete škôl. Takže tu nejde o zlučovanie, ale o zrušenie školy. Hodnotiť školu iba podľa jediného kritéria a to podľa počtu žiakov v prvom ročníku, to nie je dobré. Za demografickú krivku predsa nemôže nikto. Ak zadržiavanie 7 % funguje v Humennom, prečo to nemôže fungovať aj v Snine? Komisia školstva – nebude sa vyjadrovať k tomu, že jedným z členov mal byť PaedDr. Štofík a poslanci ho neschválili do tejto komisie. Komisia má len podaný charakter a zrazu je toto stanovisko záväzné? Čuduje sa tejto komisii, že dala takéto stanovisko. Chce počuť stanovisko finančnej komisie. Aké stanovisko má rada školy?

Ing. Štefan Milovčík – najdôležitejšie je rozhodnutie poslancov.

Ing. Jaroslav Regec – komisia finančná tento materiál na rokovaní nemala, takže sa k nemu nemohla vyjadriť. Racionalizácia je šetrenie finančných prostriedkov, preto má ísť naozaj o racionalizáciu škôl. O racionalizácii školstva sa nehovorilo so všetkými poslancami.

Mgr. Mária Todáková – pred pár mesiacmi sme boli v situácii, že poslanci zachraňovali mesto, aby sa nedostalo do nútenej správy. Tento návrh je urýchlený, je zato, aby ZŠ 1. mája fungovala naďalej.

Mgr. Peter Hasin – na komisii školstva bol po odbornej debate predložený návrh p. riaditeľa, že je stotožnený s racionalizáciou školstva, že treba so školstvom niečo robiť a že s týmto návrhom súhlasí.

Mgr. Erik Cap – čo sa týka nepedagogických zamestnancov, keď škola ostáva, nie je tam obava, že prídu o prácu, pretože, ak tam ostane elokované pracovisko, upratovačky a kuchárky tam musia byť.

PaedDr. Evald Štofík – je tu veľa informácií, ktoré sú zavádzajúce. Zvolal stretnutie s poslancami v piatok a všetkým, ktorí prišli, ďakuje. Racio je rozum, teda v prvom rade musí povedať, že tento materiál je iracionálny. Pre školu je základ rozpočet. Je tu celá komisia školstva, keď je taká dôležitá? Poznajú základný rozpočet základných škôl? Poznajú normatívne financovanie škôl poslanci? Základný rozpočet základných škôl v Snine je vysoko prebytkový. Kde sú peniaze, ktoré sú prebytkové? Povie iba jednu položku, z ktorej sa dá krásne hospodáriť. Keď máme normatív na teplo pre všetky školy v istom objeme, spočítame si faktúry za jednotlivé školy, vyjde nám plusové číslo – cca 50 tis. €. Prečo potom racionalizovať? Nechce hovoriť o tovaroch a službách. Nejde o zlučovanie škôl, pretože ide o vyradenie základnej školy zo siete škôl. Je racionálne, keď návrh na vyradenie zo siete príde za päť minút? Primátor mu bránil stretnúť sa s poslancami. Prečo? Takýchto stretnutí malo byť minimálne sto.

Mgr. Peter Hasin – obehal viacero ľudí a vie, o akých číslach sa zhruba bavíme. V dohodovacom konaní dostala ZŠ 1. mája 50 tis. €.

PaedDr. Evald Štofík – tu ide o peniaze zo štátu a presne tak by malo hospodáriť s finančnými prostriedkami aj mesto. Tu ide o čistku, on sa nebojí o svoje miesto. Kde je komisia školstva? S predsedníčkou rozprával telefonicky. Mestský úrad na porade hovoril o koordinácii detí – koľko ktorá škola otvorí v prvom ročníku tried. Všetky školy mali otvoriť dve triedy, ZŠ Študentská tri triedy. Mestský úrad nedodržiava dohody, pretože okrem jeho školy zavolať všetkým riaditeľom škôl, aby vydávali rozhodnutia.

Ing. Martin Šebák – čo robil za päť rokov ako vrcholový manažér školy, že mu počet detí stále klesá? Podľa neho je neschopný riaditeľ. Keby naše deti nemohli ísť na školu, ktorú chcú, to by bolo zlé.

PaedDr. Evald Štofík – dodržiaval všetky pravidlá, nestal sa podomovým predavačom, aby si získal žiakov na svoju školu.

Ing. Martin Šebák – podobný stav bol aj na ZŠ Komenského, ale keď sa vymenil riaditeľ, stav sa tam zmenil. Prečo to jeden riaditeľ vie urobiť a druhý nie?

PaedDr. Evald Štofík – väčšina žiakov, ktorí chodia na ZŠ cirkevnú, sú z regiónu ZŠ 1. mája. Deti zo sídliska Komenského na jeho školu asi neprídu. Personálne zmeny mohol robiť na škole až vtedy, keď by nebol viazaný projektom. Skôr sa to nedalo.

JUDr. Ladislav Alušík – za akých podmienok, čo sa týka finančných prostriedkov z rozpočtu mesta, je riaditeľ schopný udržať školu?

PaedDr. Evald Štofík – racionalizačné kroky urobil a teraz si postaví čísla. Nie je žobrák, o školu sa vie postarať. Neplánuje od mesta pýtať finančné prostriedky na chod školy. Je treba si sadnúť a hľadať možnosti na racionalizáciu škôl v meste. Nedávno sme tu riešili financovanie mesta a má pocit, že ten, kto porušuje zákon je ešte aj odmeňovaný. Keby pýtal od mesta 43 tis. €, ľudia, ktorí v tejto škole odpracovali toľké roky, nezaslúžia si to? Na betón vieme z rozpočtu mesta vyčleniť finančné prostriedky.

Mgr. Juraj Skrip – ihrisko je v majetku mesta. 13. 02. 2015 bol pozvaný na poradu riaditeľov u pána primátora, boli tam šiesti. Sám bol prekvapený, že takýto návrh vyjde. Bol prekvapený, že PaedDr. Štofík tak ľahko bude súhlasiť s vyradením školy zo siete škôl. Presne povedal o tom, ako ľudí prepustí. Je úžasne prekvapený z tohto momentu. Na porade škôl už svoj názor zrazu zmenil, čo ho prekvapilo. Iniciátorom zredukovania škôl bol práve PaedDr. Štofík. Čo sa týka 13. 02. 2015, nato nezabudne. Na komisii školstva so súhlasom riaditeľa PaedDr. Štofíka tento materiál prerokovali a odsúhlasili.

Ing. Štefan Milovčík – prosí, aby bol v miestnosti kľud. Toto sa už podobná na verejné zhromaždenie a nie na zasadnutie MsZ.

Mgr. Peter Koršňak – musí povedať, že žiadny riaditeľ nebol zato, aby sa akákoľvek škola v meste Snina rušila. Ako jediný o tom hovoril PaedDr. Štofík. Argumentoval tým, že ak sa nejaká škola zruší, ostatné školy nebudú musieť živiť, a budú mať peniaze na rozvoj. Ale iné návrhy racionalizácie škôl neodznali. Bol to argument PaedDr. Štofíka. Čo sa týka financovania škôl z rozpočtu mesta – ZŠ Študentská, ZŠ Komenského a čiastočne aj ZŠ P. O. Hviezdoslava sa skladali na prevádzku školy na Ul. 1. mája a na Ul. budovateľskej. Nakoniec sa ukázalo, že školy, ktorým bolo pomáhané si nato zvykli a nebola tam snaha vôbec robiť racionalizačné opatrenia. Dokonca došlo na jednej škole aj k defraudácii peňazí, ktoré im boli poskytnuté. Prišla možnosť rekonštrukcie všetkých základných škôl v meste, ale práve škola na Ul. 1. mája stále nemá peniaze na prevádzku a práve táto škola najviac naťahuje ruky po peniazoch. Na poradách riaditeľov sa posledné roky hovorí najviac o tom, že ZŠ 1. mája potrebuje peniaze. Ak by sme pozerali na slová riaditeľa ZŠ 1. mája, že ak školám budeme brať peniaze, nebudú mať na rozvoj, tak prečo by sa školy mali skladať na prevádzku ZŠ 1. mája? Boli tu spomenuté čísla - 50 tis. € na teple, 100 tis. € na prevádzkových nákladoch, nemá k dispozícii také údaje, pretože sa na toto zasadnutie nepripravoval, pretože nemal v pláne vystupovať. No vystúpil preto, lebo si myslí, že je potrebné, aby tu odznala aj pravda. Riaditeľ ZŠ 1. mája každého obviňuje, že zavadza, ale najväčším manipulátorom s údajmi tu je práve PaedDr. Štofík. Ktorá škola dostávala od mesta peniaze navyše na prevádzku? Okrem tejto školy žiadna. ZŠ Budovateľská má tiež problémy a chápe situáciu na tejto škole, preto iniciatívne ponúkol, že riaditeľovi tejto školy finančne pomôže, ale aj poskytne nejaké hodiny pre učiteľov, ktorí tam majú skrátené úväzky. Ale ak by bol vyzvaný, aby takýmto spôsobom pomohol aj ZŠ 1. mája, tak by po skúsenostiach, ktoré má, veľmi váhal, či to má urobiť.

PaedDr. Evald Štofík – áno, on podával návrhy na racionalizáciu školstva a je nato hrdý. Bolo to pred 7 rokmi. Východiskový stav bol diametrálne iný. Potom nastúpila etapa rekonštrukcie škôl. Táto rekonštrukcia išla chaoticky. To bola veľká chyba. Návrh mesta bol ten, že ktorá škola nebude

zrekonštruovaná, bude zrušená. Preto sa všetky školy zrekonštruovali. Je tu x riešení, ktoré majú vyjsť z odbornej debaty a diskusie. Na porade riaditeľov sa dohodli, že sa zvolá stretnutie s poslancami. No primátor to odmietol a poradu riaditeľov s poslancami neumožnil. Po porade mu Mgr. Koršňak povedal, že ak nebude brať peniaze na úkor iných škôl, tak nie je proti tomu, aby škola ostala.

Mgr. Peter Koršňak – ani teraz nie je iného názoru. Nemá rád však to, ak sa hovoria veci, ktoré sa nezakladajú na pravde. Všetky argumenty, ktoré hovorí PaedDr. Štofík, sú lož.

Ing. Daniela Galandová – je fajn, že sa o veci rozpráva. Hovorme aj o menách. Takto to vyzerá, že iba PaedDr. Štofík nehospodárne nakladá s finančnými prostriedkami. Riaditeľ predsa nemôže zato, že škola má viac pavilónov a jej prevádzka je náročná. Máme sa rozhodovať na základe čísel. Ako je možné, že jedna MŠ, ktorá má o 7 detí viac, dostáva menej ako iná? Netreba hovoriť všeobecne. Minulého roku vetoval primátor uznesenie na 7 tis. € pre ZŠ 1. mája. Chce vedieť pravdu, či je to o budove alebo o osobe riaditeľa.

Mgr. Katarína Krivjančinová – ZŠ Komenského mala za posledných 5 rokov mínus 51 žiakov, ale tento rok bol nárast 5 žiakov a verí, že aj v budúcom školskom roku sa počet žiakov stabilizuje. Aj iné školy boli v mínuse, čo sa týka počtu žiakov do prvého ročníka. Treba sa pozeráť aj na financie, ako škola hospodári s finančnými prostriedkami. Vo funkcii je tretí školský rok, škola ide v úsporných opatreniach, ušahuje si opasky, čo sa týka úväzkov učiteľov, ale aj celkových nákladov. Myslí si, že to obstáli. Dá sa to zvládnuť, ak sa chce, ale treba robiť úsporné opatrenia.

Mgr. Rudolf Paraska – do funkcie nastúpil pred tromi rokmi, veľmi ho bolelo to, že jeho škola bola stále v mínuse, ale zato, čo bolo on nemôže. Nikoho však obviňovať nebude. Nech to riešia kompetentné orgány. Odkedy do funkcie nastúpil, robí všetko preto, aby tá škola bola finančne v pluse. Už prvý rok bol v pluse 43 tis. €. Nebol v žiadnych mínusoch. Snaží sa ako vie, krátil úväzky učiteľom a tiež má učiteľov po päťdesiatke. Je ich asi 10. On ich neprijímal. Zmeniť to nemôže. Každý rok je však v pluse. Nikdy sa nesnažil naťahovať ruku, hoci by to veľmi potreboval. Jeho telocvičňa má 40 rokov a okná sú na nej drevené. V jeho telocvični je 2 400 hodín vykázaných za prenájom. Ak si vezmeme 15 € za hodinu, ako je to v športovej hale, mal by 36 tis. €, ale jemu nikdy nikto tie peniaze nedal. Na jeho školu nikdy nevyšli peniaze, pretože neboli. V budove má klub dôchodcov aj charitu, dostáva od mesta 71 € za pavilón, ale na náklady on dáva 500,- € ročne. Ak jeho plat niekomu vadí, vzdá sa ho a veľmi rád sa s nejakou školou zlúči. Ušetrilo by sa tým na plate riaditeľa, plate zástupkyne, plate sekretárky, plate vedúcej jedálne – je to cca 60 tis. € ročne. Keď si ešte vezmeme 35 tis. € za teplo a 15 tis. € za energie a ak sa utvorí elokované pracovisko – tam sa veľmi neušetrí. Náklady na teplo stúpajú z roka na rok. Môže šetriť koľko chce, ale pri nákladoch na teplo sa šetriť nedá. Mnohým ľuďom vadí farba jeho žiakov. On to zmeniť nevie. Jeho učiteľia majú 50 až 80 % úväzky. Jeho učiteľov žiadna iná škola prijať nechcela.

Ing. Štefan Milovčík – ak je škola 1. mája schopná fungovať tak, aby to nebolo na úkor ostatných škôl, tak materiál berie zo stola a nie je tu o čom diskutovať. Diskutujeme už viac ako dve hodiny, tak by odporúčal krátku prestávku.

PaedDr. Evald Štofík – nechce nič iné, len aby sa o tom diskutovalo. Ako mohla komisia školstva rozhodnúť o tak závažnej veci, keď nemali k dispozícii žiadne čísla? Bol za riaditeľom ZŠ Budovateľská ohľadom dohodovacieho konania. Vtedy riaditeľ tejto ZŠ urobil tvrdé racionalizačné opatrenia, porušil úväzky učiteľom, no on tvrdí, že to nebolo potrebné. Stačilo len ísť do dohodovacieho konania. Je tu viacero možností riešenia. Je možné urobiť aj to, že deti z jeho školy dáme aj s kvalifikovanou učiteľkou na ZŠ P. O. Hviezdoslava a netreba rušiť celú školu.

Mgr. Peter Koršňák – čo sa týka financovania školstva, chce tým PaedDr. Štofík povedať, že je nedostatočne informovaný? Na základe toho, že PaedDr. Štofík súhlasil s takouto racionalizáciou, dvíhol ruku zato, aby sa tento materiál predložil na zasadnutie MsZ. Všetky školy sa vedia vysporiadať s nárastom miezd učiteľov, iba táto škola má s tým problém, pretože už teraz je v mínuse. Nehovoriac o tom, že mu odchádza viac žiakov z deviateho ročníka ako mu prišlo do prvého ročníka.

Ing. Daniela Galandová – ďakuje p. riaditeľovi Paraskovi za to, čo povedal, ale netreba zabúdať nato, že musíme otvoriť túto problematiku. Centrum voľného času neplatí školám, nie je to zobjektivizované. CVC by malo dostať od mesta 72,67 €, ale podľa nášho VZN dostáva o 87 € až 160 € viac. Nerobme to, že ideme utopiť riaditeľov zato, že majú energeticky náročné budovy. Nemôže to byť vina riaditeľov škôl. Ak sú možnosti dohodovacieho konania, tak prečo ho nevyužiť.

Ing. Jaroslav Regec – potvrdzuje sa mu to, že Mgr. Paraska je riaditeľ na svojom mieste. Poslanci budú hlasovať o tomto materiáli a výsledok sa dá predpokladať už z hlasovania o programe. Nemôže prevziať na seba zodpovednosť a zrušiť školu na základe nekompletného materiálu, ktorý predložil úrad.

PaedDr. Evald Štofík – čo sa týka kreditov – navrhol ich a on uviedol do praxe kredity. Jeho škola posledná umožnila učiteľom, aby tú druhú 6-tku % kreditov dostali, pretože už každý to mal. Dal im tú možnosť s tým, že ak na vyplácanie kreditov mať nebude, vyplácať ich nebude. 80 % vzdelávaní bolo len o tom, aby učelia mali kredity. On kredity svojim učiteľom vypláca. Súhlasil s tým, že sa budú zbierať informácie, či sa nebude platiť pokuta za projekt, či vieme spojiť žiakov, koľko skupín, ale s tým, že sa to bude prejednávať až v máji. No už teraz sa ide vyráďovať škola zo siete škôl. Škola je v mínuse 4 tis. €, je to údaj z minulého roku, išlo o platbu za teplo. Teraz je už v pluse, pretože má teplo predplatené. Peňazí je nakoniec prebytok, ale nie sú koordinované manažérske. Prebehlo minimum informácií a hlavne odborných. Neboli tu žiadne iné riešenia. Baviť by sa malo o viacerých riešeniach a z toho vybrať to najlepšie. Ak z týchto riešení vyjde ako správne práve toto, rád ho podporí.

Ing. Štefan Milovčík – no ak má riaditeľ nejaké riešenia, nech ich povie a budeme o nich rokovať.

Host' – vykrikoval, že ide o nátlak na pána riaditeľa.

Ing. Dorota Kapraľová – má k tomu čo povedať, pretože pred 8 rokmi ona bola predsedníčkou komisie, ktorá navrhla riešiť koncepciu školstva. Školstvo funguje v meste tak, ako všetko ostatné. Taký vážny krok sa predkladá za horúca, primátor hneď chce, aby to bolo schválené, má svojich ľudí. Keďže školy nebolo z čoho financovať, tak nezávislá komisia urobila analýzu, na základe ktorej by sa dospelo k tomu, ktorá škola bude zrušená. Na analýze sa robilo rok. Treba zachovať dekorum, pretože je to vážna vec. Tak, ako to pred ôsmimi rokmi bolo zmätené zo stola, že školu netreba rušiť, tak školstvo bežalo ďalej a problém sa nabaľovať. Tu nemá nikto slovo, vedenie mesta má okamžite svojich ľudí, ktorí o tom rozhodnú, takto to tu funguje. Už dopredu je všetko jasné. Nie sú tu predložené žiadne analýzy. Poslanci nemajú žiadne čísla. Nikto nepredložil čísla, aká je pôrodnosť detí. Školy sa pustili do projektov, ale kozmetické úpravy nevyriešili skutočný problém, ktorý tu je. Takáto vec sa musí riešiť dlhodobo. Z akého dôvodu je preferovaná ZŠ P. O. Hviezdoslavova, že sa pustí do projektu, ktorý nie je právne v poriadku a dá sa tam dotácia vo výške 42 tis. €? Ale sú iné veci, na ktoré mesto nemá, napr. kanalizáciu, nemá základné veci.

Žijeme tu ako v stredoveku. Prednostka je v rade školy ZŠ P. O. Hviezdoslavova a ona taktiež rozdeľuje peniaze školám a toto je výrazný konflikt záujmov. Aj to, ako sa to tu vedie, ako náhle rozpráva niekto, kto s vedením nesúhlasí, vedy sa zíva alebo sa tvária, že sa už naťahuje čas. Toto je systém riadenia v meste vo všetkom.

Ing. Štefan Milovčík – so všetkým súhlasí, každý má právo na svoj názor, ale nemôže súhlasiť s tým, že tu žijeme ako v stredoveku, pretože mesto je ako jedno z mála miest odkanalizované na 99,99 %. Kanalizáciu nemajú v meste tri domy.

Mgr. Juraj Skrip – veľa vecí bolo povedaných, ale teraz naozaj vážne. Ihrisko, za ktoré mesto zaplatilo 42 tis. €, je to zhodnotenie majetku mesta. Ak niekto donesie z úradu vlády 40 tis. €, mali by ho na rukách nosiť, a teraz ideme dehonestovať ihrisko, že sa to vybavilo?

Ing. Štefan Milovčík – ihrisko nie je téma dnešného rokovania. Bola by naozaj vhodná prestávka.

Mgr. Erik Cap – návrhová komisia navrhuje ukončiť diskusiu a hlasovať o predložennom návrhu.

Ing. Štefan Milovčík – myslí si, že by mala nasledovať prestávka. Ale ak majú poslanci dostatok informácií, nech hlasujú. Nikto nejde školu rušiť, ale uznesenie inak nemôže znieť. Opakuje, že ide o najmenej bolestivé riešenie, je to dobré riešenie, ktoré veci pomôže. Škola neprestane fungovať a budú nasledovať racionalizačné opatrenia.

p. Ivana Krupiaková – aj rodičia by sa mali k tomuto vyjadriť. Má tri deti, ktoré navštevujú ZŠ 1. mája a je spokojná s vedením školy, aj s úrovňou vyučovania. Na akom mieste je žiak, to sa nikde nespomína. Prečo by žiakom tejto školy malo byť určené, kam majú chodiť do školy, keď s tým nesúhlasia? Neprihliada sa ani na výsledky školy. Najpodstatnejšia väzba je žiak – učiteľ – rodič. Ak škola nie je v strate, tak prečo by sme ju mali rušiť?

Ing. Štefan Milovčík – ešte raz opakuje, škola sa neruší. Ide iba o zlúčenie dvoch škôl. Nemá nič proti riaditeľovi ani učiteľom zo ZŠ 1. mája. Čísla sú však také, aké sú. Deti naďalej budú chodiť do priestorov školy na 1. mája. V rukách to majú poslanci.

p. Štofíková – je síce v konflikte záujmov, pretože je manželkou riaditeľa ZŠ 1. mája, ale je zároveň matkou, ktorá dala svoje dieťa na túto školu. Riaditeľ ZŠ P. O. Hviezdoslava osočuje, ohovára a intriguje. Ako matka je proti tomu, aby jej deti chodili na túto školu.

Ing. Marián Kníž – bude predložený poslanecký návrh.

Mgr. Erik Cap – prečítal poslanecký návrh Ing. Kníža.

Poslanecký návrh Ing. Kníža:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **u k l a d á** mestskému úradu predložiť objektívne ekonomické zhodnotenie jednotlivých škôl a školských zariadení v súvislosti s optimalizáciou siete školských zariadení.

Ing. Jana Rosičová – chce vedieť konkrétne, o čo ide. Každý štvrťrok dostávajú poslanci čísla jednotlivých škôl.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu Ing. Kníža:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Ing. Marián Kníž, Ing. Jaroslav Regec, Mgr. Mária Todáková, Peter Vološin – **8 poslancov**

proti: Ing. Martin Šebák – **1 poslanec**

zdržalo sa: Mgr. Erik Cap, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Miroslav Suchý, Anton Vass – **6 poslancov**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 33/2015

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e**

1. vyradenie Základnej školy so sídlom na Ulici 1. mája 12, 069 01 Snina a Školského klubu detí so sídlom na Ulici 1. mája 12, 069 01 Snina zo siete škôl a školských zariadení k 31.08.2015,
2. prechod práv a povinností zo zrušeného subjektu na ZŠ P. O. Hviezdoslava, Hviezdoslavova 985/20, 069 01 Snina,
3. zriadenie elokovaného pracoviska na Ul. 1. mája 12 ako súčasť ZŠ P. O. Hviezdoslava, Hviezdoslavova 985/20, 069 01 Snina.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: Mgr. Erik Cap, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Anton Vass – **8 poslancov**

proti: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Ing. Marián Kníž, Ing. Jaroslav Regec, Mgr. Mária Todáková, Peter Vološin – **7 poslancov**

zdržali sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 34/2015

Ing. Ján Čop – myslí si, že zasadnutia MsZ by mali byť bez kamier. Istého času navrhoval, aby ZUŠ-ka bola v jednom pavilóne na ZŠ Budovateľská a tančiareň mohla byť v jednej z telocviční. Nechali sme to ísť voľným pádom a takto to dopadlo. Tam, kde je ZUŠ sme mohli mať jednoizbové byty. Je za radikálne riešenie, ale toto nie je riešenie. Mgr. Zobka vypracoval veľmi dobrú analýzu. Treba zrušiť jednu alebo dve školy. Keby sme neurobili radikálne riešenie v nemocnici, ako dlho by sme sa s tým borili? Školám pomôžeme vtedy, keď si sadneme a prediskutujeme to dopodrobna. Nemôžeme sa rozhodovať tak, aby bol vlk sýty aj ovca celá. Aj toto riešenie nás dobehne a treba sa pripraviť nato, že školu budeme musieť zrušiť. Slovo sme mohli dať aj rodičom, aby sa k tomu vyjadrili. Nebolo dodržané to, na čom sme sa dohodli, preto bol proti. Debata bola zbytočne dlhá a nepekná.

Ing. Štefan Milovčík – ak by sme diskusiu pustili ďalej, nikdy by sme to neukončili, pretože je prirodzené to, že učitelia sa budú brániť. Je to tak všade.

2. Správa o výsledkoch kontrolnej činnosti k 26. 02. 2015

Písomný materiál predložil a spracoval Ing. Pavol Marinič, hlavný kontrolór.

JUDr. Ladislav Alušík – jeden súdny spor je ukončený – s firmou Jančok, ale chce sa vyjadriť ku niektorým skutočnostiam k súdnemu sporu s p. Mergom, pretože zatiaľ nie je právoplatne ukončený. Zaujal ho fakt, že hlavný kontrolór vo svojej správe spochybnil právne postúpenie pohľadávky z firmy Jančok na Herkules Invest Snina a následne z Herkules Invest Snina na p. Mergu. Za daného stavu by malo mesto predpokladať úspechu v tomto súdnom spore, ale je pre neho nepochopiteľné, prečo v roku 2008 došlo k mimosúdnej dohode, ktorou došlo k uznaniu sporného záväzku. Toto nevie pochopiť. Keď boli spochybnené právne postúpenia pohľadávok, na ktorých je postavený súdny spor a boli známe už v roku 2005 a 2006, prečo sa potom daný fakt nebral do úvahy v roku 2008, kedy bola uzatvorená mimosúdna dohoda? V podstate vtedy mesto znegovalo celý svoj doterajší postup tým, že sporný záväzok uznalo. V roku 2009 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky, bola schválená mestským zastupiteľstvom?

Ing. Štefan Milovčík – JUDr. Paľovčík je chorý, takže odpoveď bude poskytnutá písomne.

Ing. Pavol Marinič – na to, že či bola pohľadávka oprávnené postúpená od p. Jančoka na Herkules Invest Snina, s. r. o., prišiel, keď prechádzal spisy a spisovú dokumentáciu, ale nezistil, že či v tom ohľade niektorý právny zástupca konal. Prišiel nato tým spôsobom, lebo sa dotýkal týchto pohľadávok aj právny zástupca, ktorý zastupoval p. Jančoka. Ale nakoľko súd rozhodol tak ako rozhodol, p. Jančok o tú pohľadávku sumu ponížil a viac sa tejto veci nevenovala pozornosť. Takže nenašiel nič v spise o tom, či sa tie pohľadávky bližšie identifikovali.

JUDr. Ladislav Alušík – keď tá pohľadávka bola spochybnená, došlo k mimosúdnej dohode a na základe tej mimosúdnej dohody žalobca zmenil celú svoju žalobu. Už nežaloval o navyše práce z titulu tejto pohľadávky, ale žaloval na základe mimosúdnej dohody, čiže o urovnaní záväzkov, ktoré medzi nami sú. Došlo k paradoxným situáciám, že mesto vyprodukovalo samo proti sebe dôkazy, na základe ktorých rozhodol prvostupňový súd a zaviazal mesto k úhrade sporných peňazí. Pohľadávky už nie sú rozhodujúce, rozhodujúce je to, že došlo k mimosúdnej dohode, kde mesto záväzky uznalo. Pýta sa, prečo k takejto dohode došlo a či ďalšia dohoda z roku 2009 o postúpení pohľadávky bola schválená mestským zastupiteľstvom.

Ing. Pavol Marinič – možno by to ovplyvnilo súdny spor, keby sa o tom vedelo predtým, nevie, nie je právnik. Myslí si však, že to mohlo mať celkom iný vývoj. Naozaj bola zneužitá dohoda, ktorá sa urobila s p. Mergom – p. Merga mal cez svojho právneho zástupcu relevantné dôkazy na to, aby tento spor s p. Jančokom urovnal. Čiže tie informácie a tie žiadosti p. Mergu boli niekoľkokrát adresované primátorovi mesta. Spočiatku to mesto odmietalo, neskôr nato pristúpilo. Čiže asi toľko. V tej dobe to boli informácie dané primátorom a poslanci sa rozhodovali, lebo v danú chvíľu chceli urovnať spor, ktorý sa ťahal už niekoľko rokov a preto pristúpili k tejto dohode. V roku 2009 bola p. primátorom podpísaná príloha č. 1 k tejto dohode, ktorá mala slúžiť ako dôkazný materiál k súdnemu sporu s p. Jančokom, čo aj pomohlo, pretože sa o 4 mil. ponížila žaloba p. Jančoka. Akurát zase bolo zneužitie tejto dohody a domáhal sa plnenia p. Merga. Je to tak zamotané, že je na zváženie, či v súčasnej situácii bude mesto na súde úspešné. Dohoda nebola schválená mestským zastupiteľstvom. Podľa neho táto dohoda mala byť predložená mestskému zastupiteľstvu.

JUDr. Ladislav Alušík – takže jedna dohoda bola schválená mestským zastupiteľstvom, druhá nie. Nie je to príloha č. 1 dohody, je to samostatná dohoda. Otázka je, či mala byť táto dohoda

o postúpení pohľadávok schválená mestským zastupiteľstvom a či bola schválená mestským zastupiteľstvom. Zmyslom tejto kontroly bolo to, aby sa zhodnotila hospodárnosť a zákonnosť postupov mesta v týchto súdnych sporoch. Je fakt pravdou, že súd vychádza zo skutočností z mimosúdnej dohody a z dohody o postúpení pohľadávok.

Ing. Štefan Milovčík – máme odvolanie z krajského súdu stiahnuť alebo nie? Aby sme neurobili zle.

JUDr. Ladislav Alušík – zle sme už urobili. A toto chce počuť od hlavného kontrolóra. Znehovali sme všetky sporné veci, mimosúdnou dohodou sme uznali záväzok subdodávateľovi a následne sme urobili ďalšiu dohodu o postúpení pohľadávky. To je samostatný úkon. Vzniká tu istá situácia a naráža na hospodárnosť. Keď sme urobili postúpenie, zaviazali sme sa na plnenie. Keď sme v roku 2009 kúpili pohľadávku od p. Mergu za cca 7 mil. Sk, zaviazali sme sa ju vyplatiť do konca októbra, ale tak sme neurobili a pokračujeme ďalej v súdnom spore. Takže, ako tento úkon hodnotí hlavný kontrolór? Ak raz urobím taký úkon, nemám dôvod viesť súdny spor ďalej. Má to nejakú logiku? Korešponduje to so zásadou hospodárnosti?

Ing. Pavol Marinič – je to veľmi zamotaný súdny spor. Čo sa týka prílohy č. 1, príloha mala byť odsúhlasená v MsZ. Keď sa pýtal, prečo nebola, tak mu bolo povedané, že sa jedná o akt, aby sa ponížilo v prvom súdnom spore, kde nás p. Jančok žaloval o 13,8 mil. Sk, o pohľadávku 4,1 mil. Sk, na ktorú už mimosúdne MsZ odsúhlasilo mimosúdnou dohodou. Bolo to použité ako dôkazný materiál v prvom súdnom spore a druhý súdny spor s p. Mergom to zamotalo tak, že teraz je obrana mesta postavená na tom, že mesto nezaplatilo 4,1 mil. Sk, a že je to už premlčané. Je to na hodnotení právnikov, či sa na tej obrane dá stavať.

JUDr. Ladislav Alušík – ide tu o pochybenia, ktoré predlžujú a predražujú súdne spory. Ide o neodborné pochybenie. On nie je právny zástupca mesta, aby povedal, či treba odvolanie stiahnuť alebo nie. Rozhodujúce je toto, že každý za niečo berie peniaze a keď právny zástupca je toho názoru, že vyhráme, tak mu neostáva nič iné, len držať palce.

Ing. Štefan Milovčík – vážne sa pýta poslancov, či treba toto odvolanie stiahnuť alebo nie.

JUDr. Ladislav Alušík – primátor má konať podľa toho, čo mu hovorí jeho odborný tím.

Ing. Štefan Milovčík – na najbližšie zasadnutie MsZ povie poslancom, či odvolanie budeme alebo nebudeme sťahovať – úloha.

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **berie na vedomie** správu o výsledkoch kontrolnej činnosti k 26. 02. 2015.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Anton Vass, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: Ing. Daniela Galandová, Ing. Marián Kníž, Mgr. Mária Todáková – **3 poslanci**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 35/2015

3. Zmena uznesenia MsZ č. 3/2014 zo dňa 01. 12. 2014 – schválenie sobášiacich

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracovala Mgr. Katarína Regulová, vedúca oddelenia organizačného a vnútorných vecí.

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **m e n í** znenie uznesenia MsZ č. 3/2014 zo dňa 01. 12. 2014, ktoré znie takto:

„Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** za sobášiacich týchto poslancov:

- Mgr. Ľubov Reháková,
- MUDr. Jozef Homza,
- Peter Vološin.“

Hlasovanie za písomný materiál:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass – **12 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: MUDr. Jozef Homza, Peter Vološin – **2 poslanci**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 36/2015

4. Ponuka na odkúpenie akcií spoločnosti Prima banka Slovenska, a. s.

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracovala Ing. Dana Mariničová, vedúca finančného oddelenia.

Ing. Marián Kníž – dali sme im ponuku my alebo dali ponuku z vlastnej iniciatívy?

Ing. Jana Rosičová – predložili nám to z vlastnej iniciatívy.

JUDr. Ladislav Alušík – nebolo by to výhodnejšie cez burzu cenných papierov? Treba využiť aj túto formu – úloha.

Ing. Jana Rosičová – iba s polovicou tých akcií sa obchoduje na burze.

Ing. Dana Mariničová – ponuka z Prima banky bola ponúknutá amblok, teda aj za akcie, s ktorými sa na burze neobchoduje. Takže ťažko posúdiť, či by sme dostali tých 600,- €. Nie je isté, či by sme na burze takýto obchod zrealizovali. Na burze je potrebné uhradiť aj poplatok. Banke by sme poplatok neplatili.

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **o d p o r ú ě a** odpredať akcie spoločnosti Prima banka Slovensko, a. s., za ponúkanú kúpnu cenu 56 000,- €.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **11 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Daniela Galandová, Ing. Marián Kníž – **3 poslanci**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 37/2015

6. Komunitný plán sociálnych služieb mesta Snina na obdobie rokov 2015 – 2025

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracovala Ing. Jana Makajová, vedúca oddelenia sociálnych služieb a rodiny.

Ing. Daniela Galandová – materiál bol robený v roku 2014 a práve tento rok v tomto dokumente chýba. Bol materiál daný na verejné pripomienkovanie alebo len pracovnej skupine? Je tam spomínaných viacero aktivít, ktoré majú charakter skoro investičný. Chýbajú jej tu aktivity pre hendikepovaných občanov – hypoterapia. Máme tu zariadenie núdzového bývania, ktoré v meste máme a uvádzame v dokumente, že v meste nám chýba. A čo sa týka hypoterapie, v meste nám chýba, ale v dokumente sa okrajovo spomína, že ho máme.

Ing. Jana Makajová – rok 2014 tam nie je, pretože sa to robilo priebežne v roku 2014 a nemali sme ešte údaje. Tento materiál bol prerokovaný so skupinou občanov formou dotazníka. Oslovili sme širokú vrstvu občanov. Materiál ako celok nebol daný na pripomienkovanie verejnosti. Bol prerokovaný iba v komisii. Čo sa týka hendikepovaných občanov, nie je problém to tam doplniť, pretože je to otvorený materiál. Mesto netušilo, že tu máme zariadenie núdzového bývania v počte 15 miest, útulok v počte 10, zariadenie podporného bývania. Nepovedali nám to ani na VÚC. Mesto má problém umiestňovať takýchto ľudí. P. Pavlíková nikdy nepovedala, že také zariadenia má, stále hovorila iba o útulku. Z jej strany nebola spolupráca. Nevie ani povedať, či sú tieto zariadenia v meste obsadzované alebo nie.

Ing. Ján Čop – čo sa týka bezdomovcov, treba to riešiť. Ak v meste je útulok, treba ho využívať a nie duplovať tieto služby. Nemôžeme tu robiť niečo, čo tu už máme. Ak sa naozaj nevieme dohodnúť, bude potrebné to vybudovať na vlastné náklady. Treba sa zaoberať aj posilnením oddelenia sociálnych služieb a rodiny, pretože sú tam dve pracovníčky, ktoré to nemôžu utiahnuť.

Ing. Marián Kníž – materiál je veľmi obsírný. Už tri týždne sa pohybuje po sídlisku I. Aktivita MsP na sídlisku I nie je žiadna. Ani terénne pracovníčky sa po sídlisku I nepohybujú. Aktivačné

práce – každému treba prideliť nejaký úsek, aby bolo naše mesto čisté. Kontajnery na sídl. I sú plné, pretože títo občania tam znášajú odpad z celého mesta a tam si ho triedia. Treba ukázať našim neprispôsobivým občanom ako sa to má robiť, aby to fungovalo.

Mgr. Mária Todáková – od pracovníčok odd. sociálnych vecí a rodiny sa dozvedela, že v meste máme nízkoprahové centrum pre deti, ktoré funguje na MŠ Budovateľská. Pracuje tam Rómka. Mesto hradí prevádzkové náklady, priestory, ale nefunguje to tak, ako by malo. Asi trikrát počas pracovnej doby toto zariadenie navštívila. Nie je uvedené, cez aký projekt je to zriadené, nie je tam uvedená ani pracovná doba. Aj to, čo máme nefunguje tak, ako by malo.

Ing. Jana Makajová – nevie o aký projekt ide. My sme zriaďovali nízkoprahové centrum v dobe, keď tu bola ešte Mgr. Anna Tóthová (Stellamaris) a bolo to hradené z peňazí úradu. Potom MŠ Budovateľská urobila projekt, kde jedným z indikátorov bolo zamestnať Rómku, ktorá by tam mala pracovať 5 rokov. My to máme označené ako nízkoprahové centrum, ale projekt by si mala označiť MŠ Budovateľská, pretože ide o ich projekt. Nevie o tom, že toto centrum nefunguje. Pracuje tam p. DudyKot'ová, ktorá tam však nie je od rána, až popoludní, keď prichádzajú deti. Naozaj nevedela, že je s ňou nejaký problém, porozpráva sa s ňou.

Ing. Daniela Galandová – nízkoprahové centrum je v organizačnej štruktúre mestského úradu. Je zriadené v rámci projektu rekonštrukcie budovy MŠ Budovateľská. Či je to označené alebo nie, je to vecou mesta.

Ing. Jana Makajová – nízkoprahové centrum je označené, projekt označiť nevie.

Ing. Daniela Galandová – tieto aktivity treba umiestniť niekam inam, pretože umiestniť do v MŠ Budovateľská takéto centrum nebolo šťastné riešenie – úloha.

Ing. Jana Makajová - pokiaľ sme tam mali Mgr. Annu Tóthovú (Stellamaris), nebol tam žiadny problém. Ale teraz je to veľmi zložitý a máme problém zohnať tam človeka, ktorý by bol taký ako Mgr. Tóthová. Toto miesto nemôžeme zrušiť kvôli projektu. Musí to fungovať ešte 2 roky.

Ing. Jaroslav Regec – ostal zaskočený, keď našiel v tabuľke, že za päť rokov nám stúpol počet nezamestnaných cez 30 % - z 2 900 na 4 100 ľudí, zo Sniny za 10 rokov, teda od roku 2002 do 2012 odišlo 3 281 obyvateľov – to je veľmi vážne číslo. Je tu jedna svetlá stránka, že sa nám rodia deti, ale nevie, či to nie sú také deti, z ktorých učitelia budú mať menej radosti. Veková štruktúra mesta je prestará.

Ing. Štefan Milovčík – problém nie je len v Snine, ale aj v celom našom regióne a ostatných takých mestách ako je Snina. Predseda vlády hovoril, že je evidovaných 60 tis. mladých ľudí s vysokou školou. Je to spôsobené nešťastnou štruktúrou vysokých škôl, ktorá produkuje nezamestnaných. Unex potrebuje 50 ľudí a pri tých 4 000 nezamestnaných v Snine tých 50 ľudí niet. Spoločnosť SV Slovakia chce zvýšiť počet pracovníkov z 25 na 50, ale niet 25 mladých chlapcov, ktorí by do takej roboty išli. Je to paradox, s ktorým sa čoskoro bude musieť vysporiadať celé Slovensko. Keď investor neprišiel do priemyselného parku vo Vranove nad Topľou, tak do Sniny určite nepríde. Naniesol to aj na sneme ZMOS-u, dostalo sa to aj do uznesenia, že vážne žiadame ministerstvo dopravy, aby do plánu príprav zahrnulo výstavbu rýchlostnej komunikácie R9, pretože ak tu nebude, tento región tu nemá šancu.

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** Komunitný plán sociálnych služieb mesta Snina na obdobie rokov 2015 – 2025.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: ---

nehlasoval: Mgr. Erik Cap – **1 poslanec**

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 38/2015

7. Zadávací dokument pre spracovanie Zmien a doplnkov č. 6 Územného plánu mesta Snina

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracovali Ing. Lýdia Gičová, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP a Ing. Jana Ihnátová, oddelenie výstavby, ÚP, ŽP a SP

Ing. Marián Kníž – komisia výstavby sa týmto materiálom zaoberala a odporučila ho schváliť, ale mala aj nejaké pripomienky. Čo sa týka parkoviska - ide o pôvodné parkovisko a trhovisko alebo zasahujeme aj do zelene?

Ing. Lýdia Gičová – zasahuje sa aj do zelene.

Ing. Marián Kníž – na komisii bola aj pripomienka, aby bola pri výstavbe parkoviska zabezpečená aj výstavba trhoviska, aby bolo trhovisko funkčné. Tiež sa hovorilo o pôvodnej požiadavke, že parkovisko bude na pozemku za bývalou reštauráciou Herkules. Tento pozemok síce nie je vo vlastníctve mesta, ale pôvodná prezentácia bola taká, že parkoviská budú aj tam.

Ing. Lýdia Gičová – v územnom pláne je to vedené ako občianska vybavenosť, obe plochy boli ako trhovisko. Jedna časť sa však teraz využíva ako parkovisko. Tým, že dôjde k zmene územného plánu, je to len funkčné využitie územia, nie je to povolenie stavby. Pripomienku z komisie musíme riešiť v rámci územného a stavebného konania.

JUDr. Ladislav Alušík – parkovisko má slúžiť iba tejto budove na úkor zrušenia trhoviska? Ideme vytvárať infraštruktúru súkromnému objektu?

Ing. Lýdia Gičová – riešime len funkčné využitie územia. Tým, že urobíme zmenu územného plánu, nikomu nepovoľujeme realizáciu stavby. Pripomienka komisie je taká, aby na časti ostalo zachované trhovisko, pretože trhovisko v takom rozsahu v akom je teraz nám už netreba. Požiadali o zmenu územného plánu, ktorú si zaplatia. Počítajú s tým, že tieto pozemky im mesto prenájme na účel výstavby parkoviska. S pripomienkou sa pracuje. Zadávací dokument ešte neznamená, že sa práve na tomto pozemku vybudujú parkovacie miesta. Zadávací dokument je prvý krok. Mesto bude určovať, koľko z tohto pozemku vyčlení na vybudovanie parkoviska. Do návrhu uznesenia môžeme dať, že sa bude dodržiavať podmienka uložená komisiou.

Ing. Marián Kníž – ak tam bude bytovka, ľudia tam chcú mať parkoviska.

Ing. Martin Šebák – terajšie parkovisko, ktoré tam je, je pre nich nepostačujúce? Prečo sa im nedá tá parcela? Prečo práve parcela, na ktorej je umiestnené trhovisko? Treba to zvážiť, pretože mesto už nemá veľa pozemkov.

Ing. Lýdia Gičová – nevie povedať, či tento pozemok je mestský. Parkovisko je verejné a občania potrebujú takéto parkovisko. Treba zvážiť, či potrebujeme verejné parkovisko pre občanov alebo ho vyhradíme pre bytový dom.

Ing. Pavol Marinič – majitelia tohto objektu majú svoje vlastné pozemky, na ktorých by mohlo byť vybudované parkovisko.

Ing. Jana Rosičová – do uznesenia treba dopísať vetu: „v súlade so stanoviskom komisie výstavby, ÚP a ŽP zo dňa 11. 02. 2015“.

Mgr. Erik Cap – predkladá poslanecký návrh, ktorý prečítal.

Poslanecký návrh Mgr. Capa:

Doplniť o bod č. 3.3.:

3.3. Mgr. Jaroslav Koco, Študentská 2046/39, Snina a MULTI GROP, s. r. o., Súmračná 28, Bratislava:

- pozemok parc. č. CKN 496/1, 496/2, 500/1, 500/2, k. ú. Snina – súčasné funkčné využitie územia ako plochy polyfunkčné – bývanie + OV (maloobchodná sieť, verejné stravovanie, nevýrobné služby, administratíva) na plochy občianskej vybavenosti a to verejné ubytovanie, verejné stravovanie, wellness, posilňovňa, maloobchodná sieť, administratíva, sociálna starostlivosť, nevýrobné služby.

Ing. Daniela Galandová – rokovací poriadok by sme mali dodržiavať. Nebolo to predmetom rokovania komisie výstavby. Takáto požiadavka nie je nikdy v rámci povinných príloh o granty.

Mgr. Erik Cap – táto budova nie je vedená na ubytovacie služby, preto treba túto zmenu. Inak nemôže požiadať o podporu z eurofondov.

Ing. Ján Čop – je tento materiál súrny? Nemôžeme ho stiahnuť a rokovať o ňom o mesiac?

Ing. Štefan Milovčík – už sme im to raz oddialili.

Hlasovanie o poslaneckom návrhu Mgr. Capa:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržala sa: Ing. Daniela Galandová – **1 poslankyňa**

nehlasoval: ---

Mgr. Erik Cap – prečítal upravený písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** zadávací dokument pre spracovanie Zmien a doplnkov č. 6 Územného plánu mesta Snina v súlade so stanoviskom komisie výstavby, ÚP a ŽP zo dňa 11. 02. 2015 a s podmienkou, že v súlade s ust. § 19 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov náklady spojené s obstarávaním Zmien a doplnkov č. 6 Územného plánu mesta Snina prefinancujú žiadatelia, ktorých výhradná potreba vyvolala obstarávanie Zmien a doplnkov č. 6 Územného plánu mesta Snina.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **13 poslancov**

proti: ---

zdržala sa: Ing. Daniela Galandová – **1 poslankyňa**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 39/2015

8. Investičný zámer „Rekonštrukcia športovej haly Snina“

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracovala Ing. Lýdia Gičová, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP.

MUDr. Miroslav Suchý – chce pripomenúť, že peniaze, ktoré prišli na rekonštrukciu športovej haly, podieľali sa na tom členovia Smeru a preto chce poďakovať p. Lukšovi, p. Vohárovi a hlavne p. Sirkovej, ktorá zorganizovala zasadnutie vlády v Ubli, na ktorom sa to aj rozhodlo.

Ing. Štefan Milovčík – v liste nám pán minister napísal, že vzhľadom k medializovanej vtedajšej situácii nám peniaze nemôžu poslať na účet z dôvodu, že máme zablokované účty. Ale že do júna 2015 ich máme rezervované. Sú to peniaze určené na rekonštrukciu športovej haly. Projekt športovej haly je zložený z dvoch projektov – jedna časť bude financovaná z vládnych prostriedkov, druhá časť – zateplenie bude financovaná cez projekt z eurofondov.

Ing. Daniela Galandová – aké je rozloženie financovania – aká je výška spolufinancovania?

Ing. Lýdia Gičová – náklady na zateplenie by mali byť vo výške cca 400 tis. € a cca 400 tis. € by mali byť stavené úpravy. Je to hrubý odhad projektanta.

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **r u š í** uznesenie MsZ v Snine č. 208/2012 zo dňa 26. 04. 2012 a v súlade s ust. § 7 ods. 1 písm. h) Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Snina č. 110/2011 v znení doplnku č. 1 a uznesením MsZ v Snine č. 156/2011 zo dňa 15. 12. 2011, **s c h v a ľ u j e** investičný zámer „Rekonštrukcia športovej haly Snina“. Investičný zámer tvorí prílohu uznesenia.

Príloha k uzneseniu:

Investičný zámer „Rekonštrukcia športovej haly Snina“

1. Stavba:

Rekonštrukcia športovej haly Snina

2. Vymedzenie záujmového územia:

Zámer bude situovaný v intraviláne mesta Snina na Ul. budovateľskej v objekte športovej haly súp. č. 1426 na pozemku parc. č. C KN 2457/7, k. ú. Snina. Predmetné nehnuteľnosti sú vo vlastníctve mesta Snina.

3. Predmet zámeru:

Predmetom zámeru „Rekonštrukcia športovej haly“ je kompletná rekonštrukcia športovej haly a to z dôvodu veku stavby, použitých stavebných materiálov a doby, v ktorej bola stavba realizovaná. Stavba športovej haly je značne opotrebovaná a na stavbe dochádza k veľkým únikom tepla. V zimných mesiacoch v priestoroch telocvične sa teplota pohybuje okolo 8° C, s čím sú nespokojní aj nájomníci priestorov. V strešnom priestore nad samotným podhlľadom telocvične nie je žiadna tepelná izolácia, takže všetko teplo uniká do exteriéru.

4. Rozsah zámeru:

Stavba bude členená na objekty:

Objekt SO 01 – Zateplenie športovej haly

Rozsah: kompletné zateplenie objektu športovej haly – výmena výplňových konštrukcií, zateplenie obvodových stien, zateplenie strechy, prípadne stropov vrátane nových podhlľadov, vyregulovanie vykurovacej sústavy vrátane nevyhnutných úprav ÚVK a inštalácie nových vykurovacích panelov na strope v telocvični, elektroinštalácie a osvetlenia,

Objekt SO 02 – Stavebné úpravy športovej haly

SO 02.1 – Stavebné úpravy telocvične,

Rozsah: stavebné úpravy telocvične a vstupného vestibulu – rekonštrukcia palubovky, rekonštrukcia podláh hľadiska a vstupných priestorov, rekonštrukcia vnútorných omietok, maľby, nátery, soklový obklad telocvične, výmena vnútorných dverí, stavebné úpravy hľadiska, výmena sedačiek hľadiska, rekonštrukcia ozvučenia,

SO 02.2 – Stavebné úpravy posilňovne

Rozsah: rekonštrukcia podlahy, výmena záťažového koberca, oprava omietok, maľby, nevyhnutné stavebné úpravy,

SO 01.3 – Stavebné úpravy saunových priestorov

rozah: stavebné úpravy saunových priestorov, inštalácia parnej sauny, rekonštrukcia podláh, oprava omietok, maľby, nátery, výmena vnútorných výplňových konštrukcií okien.

Tepelnotechnický výpočet

Statické posúdenie

Projekt požiarnej ochrany

Položkový rozpočet stavby

Položkový výkaz výmer

Súčasťou bude aj autorský dozor, ktorý bude projektant vykonávať na stavbe počas samotnej realizácie stavby.

5. Vplyv na životné prostredie:

Realizáciou zámeru „Rekonštrukcia športovej haly“ sa nepredpokladá negatívny vplyv na životné prostredie, navrhovaným zámerom sa vytvoria lepšie podmienky predovšetkým pre návštevníkov

športovej haly. Navrhované činnosti nepodliehajú posudzovaniu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní o vplyve na životné prostredie v znení neskorších predpisov tzv. EIA.

6. Iné vplyvy:

Nie sú známe.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržala sa: Ing. Daniela Galandová – **1 poslankyňa**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 40/2015

9. Zoznam schválených investičných zámerov mesta Snina k 31. 01. 2015

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracoval a Ing. Lýdia Gičová, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP.

Ing. Daniela Galandová – ďakuje vedúcej oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP za spracovanie takéhoto materiálu. Prosí, aby to kolegovia zohľadnili pri ďalšom plánovaní investičných akcií.

MUDr. Miroslav Suchý – v meste sa urobilo za posledné obdobie veľa vecí. Oznamuje, že v rámci UEFA, projekt HETRICK, bola Snina vybraná medzi 6 miest, kde sa bude budovať umelé ihrisko. V hotovosti dostaneme 100 tis. €. Podrobnosti zatiaľ nevieme. V meste máme 10 mládežníckych družstiev, kde je cca 15 detí v jednom družstve a jedno družstvo dospelých.

Ing. Jaroslav Regec – bod 13 a bod 29 – v oboch bodoch je chodník na Ul. Jesenského – prosí o vysvetlenie, prečo je to dvakrát.

Ing. Lýdia Gičová – bod č. 13 - bol schválený investičný zámer, no a bod č. 29 – ide o schválenie priameho zadania pre VPS Snina, ktorá chodník realizuje. Takže sa ospravedlňuje, že je to tam dvakrát. Teraz sa realizuje 1. etapa – ide o ľavostranný chodník, ktorý bude po točnu a bude dokončený do 30. 06. 2015. 2. etapa – to je pravostranný chodník od točni smerom na Pichne, zatiaľ nemáme vydané stavebné povolenie, robí sa majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov.

Ing. Daniela Galandová – pri nezrealizovaných investičných akciách je treba uviesť aj cenu. Stačí aj e-mailom – **úloha**.

Ing. Lýdia Gičová – pripravujeme návrh plánu investičných akcií, ktorého súčasťou je aj cena. Materiál bude predložený na pripomienkovanie poslancom aj komisiám.

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **b e r i e n a v e d o m i e** zoznam schválených investičných zámerov mesta Snina a ich plnenie k 31. 01. 2015. Zoznam tvorí prílohu uznesenia.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **15 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 41/2015

10. Zoznam nerealizovanej projektovej dokumentácie mesta Snina k 31. 01. 2015

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracovala Ing. Lýdia Gičová, vedúca oddelenia výstavby, ÚP, ŽP a SP.

Ing. Lýdia Gičová – nie je tam uvedené detské ihrisko na Ul. Kukučínovej a na sídl. II. Ide o sumu 900,- €.

Ing. Štefan Milovčík – oplotenie Domu pokojnej staroby od chodníka sa zatiaľ robiť nebude, pretože obyvateľom tohto domova vôbec neprekáža, že vidia pohyb. Takže sa bude robiť iba časť plánovaného oplotenia.

Ing. Daniela Galandová – aj pri týchto akciách je potrebné uviesť sumy a zaradiť to do materiálu o investičných akciách, ktorý sa pripravuje – **úloha.**

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **b e r i e n a v e d o m i e** zoznam nezrealizovanej projektovej dokumentácie mesta Snina k 31. 01. 2015. Zoznam tvorí prílohu uznesenia.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **14 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: ---

nehlasoval: JUDr. Ladislav Alušík – **1 poslanec**

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 42/2015

11. Vyhlásenie Obchodnej verejnej súťaže na predaj hnuteľného majetku vo vlastníctve mesta Snina

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracoval JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **vy h l a s u j e** podľa ustanovenia §§ 281 až 288 Obchodného zákonníka a ustanovenia § 19 VZN mesta Snina č. 110/2011 o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta Snina obchodnú verejnú súťaž na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve mesta Snina, **s c h v a ľ u j e**

1. podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zámer prevodu majetku vo vlastníctve mesta Snina na základe obchodnej verejnej súťaže,
2. podľa § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov podmienky obchodnej verejnej súťaže uvedené v Oznámení o vyhlásení obchodnej verejnej súťaže, ktoré tvorí prílohu uznesenia,

m e n u j e v súlade s ustanovením § 19 ods. 7 Všeobecne záväzného nariadenia mesta Snina č. 110/2011 o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta Snina komisiu pre posúdenie a vyhodnotenie predložených ponúk v tomto zložení:

- Ing. Daniela Galandová,
- Marek Gerboc,
- Mgr. Peter Hasin,
- Ing. Jana Rosičová,
- Ing. Mária Bandžáková.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **15 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 43/2015

12. Žiadosť o odpustenie úrokov – Kataníková Lýdia

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracoval JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

Ing. Jaroslav Regec – finančná komisia neodporučila žiadosti vyhovieť.

Ing. Ján Čop – vieme o aké rodinné pomery ide?

Ing. Jana Makajová – je to rodina v hmotnej núdzi s dvoma deťmi.

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** trvalé upustenie od vymáhania pohľadávky – úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 75,16 € od 25. 08. 2010 a 9 % ročne zo sumy 203,59 € od 25. 11. 2009 pre Kataníkovú Lýdiu, bytom Snina.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: Ing. Ján Čop, MUDr. Miroslav Suchý – **2 poslanci**

proti: Marek Gerboc, Ing. Jaroslav Regec – **2 poslanci**

zdržali sa: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Daniela Galandová, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **11 poslancov**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo neprijalo k danému materiálu žiadne uznesenie.

13. Zmena uznesenia MsZ č. 662/2014 – zmluvný prevod nehnuteľnosti priamym predajom – odpredaj pozemkov parc. č. CKN 1121/458 a CKN 1121/459, k. ú. Snina – Demjanová I., Onufer P.

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracovali Ing. Mária Bandžáková, oddelenie právne, správy majetku a služieb a JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **m e n í** znenie uznesenia MsZ č. 662/2014 zo dňa 30. 10. 2014, ktoré znie takto:

„Mestské zastupiteľstvo v Snine **s c h v a ľ u j e** v zmysle § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zmluvný prevod nehnuteľností priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty – odpredaj pozemkov:

- a) parc. č. CKN 1121/464, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 21 m², ktorý bol vytvorený geometrickým plánom č. 46053328-27/2015 vyhotoviteľa GeoReal East, s. r. o., Strojárska 3995/113, 069 01 Snina, IČO: 46053328, z pozemku parcelné číslo CKN 1121/160, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 7 542 m², zapísaného na LV č. 3200, k. ú. Snina, vo vlastníctve mesta, za cenu 830,- € za výmeru 21 m², t. j. 39,53 €/m², určenú na základe znaleckého posudku č. 85/2014 znalca Ing. Jozefa Galandu, Boženy Nemcovej 2570/21, 069 01 Snina, vo väzbe na § 15 ods. 1 VZN č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov, pre Ingrid Demjanová, rod. Demjanová, bytom Snina,
- b) parc. č. CKN 1121/465, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 21 m², ktorý bol vytvorený geometrickým plánom č. 46053328-27/2015 vyhotoviteľa GeoReal East, s. r. o., Strojárska 3995/113, 069 01 Snina, IČO: 46053328, z pozemku parcelné číslo CKN 1121/160, druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria, o výmere 7 542 m², zapísaného na LV č. 3200, k. ú. Snina, vo vlastníctve mesta, za cenu 830,- € za výmeru

21 m², t. j. 39,53 €/m², určenú na základe znaleckého posudku č. 85/2014 znalca Ing. Jozefa Galandu, Boženy Nemcovej 2570/21, 069 01 Snina, vo väzbe na § 15 ods. 1 VZN č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov, pre: Pavol Onufer, rod. Onufer, bytom Snina s tým, že kupujúci uhradia všetky náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu, znaleckého posudku a náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

Prevod nehnuteľnosti je v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 písm. c) VZN č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov a § 9a ods. 1 a 5 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Cena súvisiaca s prevodom je v súlade s § 9 ods. 1 a ods. 5 VZN č. 110/2011 o zásadách hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Snina v znení doplnkov a § 9a ods. 1 písm. c) zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Ing. Daniela Galandová, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, Ing. Marián Kníž, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Mgr. Mária Todáková, Anton Vass, Peter Vološin – **15 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: ---

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 44/2015

14. Informácia o priebehu súdneho sporu – 15 Cb/109/2003 JUDr. Juraj Biroš, správca konkurznej podstaty

Písomný materiál predložil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta. Spracoval JUDr. Ján Paľovčík, vedúci oddelenia právneho, správy majetku a služieb.

Ing. Štefan Milovčík – JUDr. Paľovčík odporúča, vzhľadom nato, že ide o živý súdny spor, aby prípadné dotazy boli písomne zaslané právnomu zástupcovi, ktorý na ne odpovie.

Ing. Daniela Galandová – keď sa už platí, nech už bude akékoľvek rozhodnutie, bude sa pri zmene rozpočtu zohľadňovať reálna finančná rezerva?

Ing. Jana Rosičová – rezerva nie je žiadna, rozpočet je postavený ako vyrovnaný. Peniaze máme v rezervnom fonde.

Ing. Daniela Galandová - pred chvíľou sme hlasovali za investičné zámery vrátane nových a pýta sa, či mesto aj pri ďalšej zmene rozpočtu vytvorí reálnu finančnú rezervu, nie účtovnú.

Ing. Jana Rosičová - ak má byť v rozpočte rezerva, tak len na úkor investičných akcií, pretože inak rezervu nemáme z čoho vytvoriť.

JUDr. Ladislav Alušík – podstatou súdneho sporu je zaplatenie istiny s príslušenstvom, táto vec je na Najvyššom súde, ale okrem toho sú tu rozhodnuté trovy konania vo výške 38 505 €, čo mesto zaplatilo, bolo rozhodnuté okresným súdom, pýta sa, prečo proti tomu uzneseniu nebolo

dané odvolanie? V základnom spore sme odvolanie využili, ale o trovách, čo je vedľajší produkt sporu, tam sme sa neodvolali a rozhodnutie je právoplatné a už aj uhradené. Prečo sme sa neodvolali voči uzneseniu o trovách a keď sme sa neodvolali, prečo sme ho potom neplnili a neuhradili hneď? Uznesenie bolo vydané 02. 09. 2014 a exekúcia bola urobená 26. 01. 2015. Prečo ten hluchý časový priestor? Nevyužilo sa odvolanie a mesto nepristúpilo ani k odvolaniu. Mesto tu okrem trov zaplatilo zbytočne na exekučných trovách cca 4 tis. €. Javí sa to ako ne hospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami mesta. Prečo o tejto skutočnosti neboli informovaní poslanci, že mesto malo znova zablokované účty? 27. 01. 2015 bolo rokovanie MsZ, na ktorom sa schvaľovala zmena rozpočtu, zo strany poslancov padali otázky ohľadom súdnych sporov, ale žiadna informácia im nebola daná. Z akej položky bola uhradená tá suma, keď poslancom bolo tvrdené, že rozpočet je tak našponovaný, že priestor na iné úhrady tu nie je?

Ing. Štefan Milovčík – právny zástupca je externý, postupy robíme také, aké nám povie. Otázky mu pošleme. Účty sme mali zablokované asi dve hodiny.

Ing. Dana Mariničová – na účtoch zablokovanie ani nebolo vidieť. Pri prvej exekúcii sme mali zablokované všetky účty a bolo vidno na červeno sumy, ktoré sú zablokované. Teraz to nebolo.

Ing. Jana Rosičová – exekútor to doniesol osobne do podateľne popoludní. Ona poštu videla až na druhý deň. O exekúcii sa dozvedela, keď nám zavolali z banky. Uhradili sme ju hneď, keď nám banka zavolala.

JUDr. Ladislav Alušík – má pocit, že nie všetko sa zverejňuje a musí sa takéto veci dozvedať z novín. Chce vedieť, z akých peňazí sa to uhradilo. S externým právnym zástupcom sa predsa pravidelne komunikuje, prečo sa potom zbytočne vyhodili peniaze za exekúciu?

Ing. Štefan Milovčík – naozaj kvalifikovane nevie odpovedať na tieto otázky, otázky pošleme právnenému zástupcovi a jeho odpoveď potom dáme poslancom.

JUDr. Ladislav Alušík – žiada hlavného kontrolóra, aby daný postup preveril a podal správu a jeho zhodnotenie faktov. Prosí, aby sa zamerail aj na správny výpočet trov, ako boli špecifikované a sumy, ktorú sme zaplatili exekútorovi. Podľa jeho výpočtov je tam rozdiel cca 1 000,- € - úloha.

Ing. Ján Čop – externý právny zástupca predsa nemôže zato, že mesto nezaplatilo, keď bolo právoplatné rozhodnutie. Je zodpovedný zato, že sa nepodalo odvolanie. Ten, kto je teda zato zodpovedný, nech potom zaplatí poplatok pani Kataníkovej. Z akej položky sa to zaplatilo? V rozpočte to nebolo nikde prijaté.

Ing. Jana Rosičová – bolo to zaplatené z finančných prostriedkov určených na súdne poplatky, ktoré spravuje JUDr. Paľovčík.

JUDr. Ladislav Alušík – ak má súdne poplatky vo výdajoch, potom to musí mať riešené cez pohľadávky aj v príjmoch. Čiže toto nebude riešené cez zmenu rozpočtu?

Ing. Jana Rosičová – pokiaľ nebude potrebné riešiť navýšenie finančných prostriedkov na tejto kapitole, tak to riešiť nebudeme. Na správe majetku sú aj iné položky – na opravy majetku mesta a medzi položkami sa peniaze dajú presúvať.

Ing. Dana Mariničová – rozpočet na správe majetku je 134 tis. €, toto majú k dispozícii na celý rok. V prvej zmene rozpočtu sa navyšovalo o 360 tis. € na mesačné splátky a 37 700 € na trovy z toho druhého súdneho sporu. Sumu 38 505 € sme hradili z pôvodnej sumy 134 tis. €, z ktorej sa uhrádzajú aj poplatky, geometrické plány, DPH, prenájmy, opravy objektov a exekučné a právne služby, čiže rezerva na toto tam bola.

JUDr. Ladislav Alušik – takže mesto má rezervy na každej položke v rozpočte.

Ing. Jana Rosičová – nie je to rezerva v tom zmysle. Je to suma na celý rok, ale my nevieme, či sa celá táto suma vyčerpá alebo bude potrebné túto sumu upravovať v priebehu roka. Konkrétne s touto sumou (38 505,- €) sme v tejto sume nepočítali. Dopredu nevieme, koľko peňazí na danú položku budeme potrebovať. Stále sa riadime predchádzajúcimi obdobiami a podľa toho plánujeme rozpočet.

JUDr. Ladislav Alušik – teda na úhradu tejto položky peniaze plánované v rozpočte neboli.

Ing. Jana Rosičová – áno, účelovo sme toto v rozpočte nemali.

Ing. Marián Kníž – toto poslanci očakávali aj pri zmene rozpočtu, pretože poslanci o tom nevedeli, ale celý úrad o tom vedel, takže úrad klamal a zavádzal pri tomto rozpočte, pretože táto položka tam nebola, inak sa poslancom dávajú pekne rozpísané položky. Toto tam nebolo, úrad o tom mlčal, klamal a zavádzal celý tím poslancov. Noví poslanci do toho nevidia. Zmluvu o dielo so spoločnosťou Sukmont Teplo podpísal primátor sám alebo na základe schváleného uznesenia MsZ?

Ing. Štefan Milovčík – táto zmluva nebola schvaľovaná na mestskom zastupiteľstve, pretože vtedy nebola potreba takéto zmluvy na zasadnutiach schvaľovať. Vtedy sa riešila akútna situácia odstavenia sídliska I od tepla pred vykurovacou sezónou. Preklenuli sme sa cez veľmi ťažké obdobie a ďalej už o tom nebude hovoriť.

Ing. Marián Kníž – za všetkým týmto figuruje jedna fyzická osoba a jedna právnická osoba pod jedným menom a mesto. Nie je to podozrivé? Zavolá p. Biroša, aby si to prečítal a vyjadril sa k tejto chronológii.

Ing. Štefan Milovčík – len prosí, aby sme neurobili to, čo sme urobili na búrlivom zasadnutí, keď sa prejednával iný súdny spor, keď sme zverejnili aj to, čo sme nemali a potom to druhá strana použila proti nám.

Ing. Jaroslav Regec – vhupli sme do veľmi ťažkého obdobia a prehupneme sa cez to, keď budú všetky súdne spory za nami a začneme sa pomaly zviechať.

Ing. Štefan Milovčík – je mu veľmi ťažko pozerieť nato, ako odídu peniaze z rozpočtu mesta. Iné mestá sú na tom však oveľa horšie ako Snina. Verí, že v priebehu roka sa situácia vyrieši, ale verí, že to prežijeme a prekonáme to tak, že to nebude mať dopad na chod mesta.

Mgr. Erik Cap – prečítal písomný návrh na uznesenie.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine **b e r i e n a v e d o m i e** informáciu o neukončenom súdnom spore vedenom pod sp. značkou 15 Cb/109/2003 medzi žalobcom JUDr. Juraj Biroš, správcom konkurznej podstaty a mestom Snina ako žalovaným.

Hlasovanie za písomný materiál:

za: JUDr. Ladislav Alušík, Mgr. Erik Cap, Ing. Ján Čop, Marek Gerboc, Mgr. Peter Hasin, MUDr. Jozef Homza, MUDr. Andrej Kulan, Ing. Jaroslav Regec, MUDr. Miroslav Suchý, Ing. Martin Šebák, Anton Vass, Peter Vološin – **12 poslancov**

proti: ---

zdržali sa: Ing. Daniela Galandová, Ing. Marián Kníž, Mgr. Mária Todáková – **3 poslanci**

nehlasoval: ---

Mestské zastupiteľstvo prijalo

uznesenie č. 45/2015

15. Interpelácia poslancov

Ing. Jaroslav Regec – zachytil signály od zamestnancov mesta, ale idú aj zo strany poslancov, že treba zrušiť vysielanie zasadnutí MsZ pre obyvateľov mesta z titulu, že sa tu niektorí predvádzajú a že je to drahé. V každom prípade si myslí, že nikto z poslancov a zamestnancov úradu by nemal mať problém postaviť sa a riešiť problémy pred verejnosťou. Ďalej si myslí, že ak máme rokovania dlhé a zdá sa nám, že veľakrát máme zbytočné pripomienky, vieme to vyriešiť cez zmenu rokovacieho poriadku. Pred 4 a pol rokmi navrhoval zmenu rokovacieho poriadku podľa vzoru VÚC. Ak si pripravíme taký rokovací poriadok, kde bude presne stanovený časový limit poslanca k téme a presne stanovený počet pripomienok k téme, budú poslanci vystupovať adresne a rokovania budú konštruktívne a rýchle. Ale sa rozhodneme šetriť a zrušiť kameru, tak ako povedal pred tromi rokmi, vzdá sa svojej celoročnej odmeny poslanca, aby prispel. Takže je tu možnosť upraviť rokovací poriadok a je tu k dispozícii, ak je to nevyhnutné, aj jeho poslanecký plat.

Mgr. Katarína Regulová – limity sme v rokovacom poriadku mali, ale museli sme to zrušiť, pretože argumenty poslancov boli také, že poslanec vo svojich vystúpeniach nemá byť obmedzovaný.

Ing. Jaroslav Regec – vo VÚC to funguje tak, že poslanec môže vystupovať 5 minút, potom môže požiadať o ďalších 5 minút a môže mať dve faktické poznámky k téme. Myslí si, že to môže fungovať aj u nás, pretože naše rokovania sú zbytočne dlhé.

Mgr. Katarína Regulová – na najbližšie zasadnutie bude predložený upravený rokovací poriadok – **úloha**.

Ing. Ján Čop – prihovára sa za návrh Ing. Regeca. Bola poslaná žiadosť na Východoslovenskú vodárenskú spoločnosť ohľadom zdvojeného prívodu a máme už odpoveď? Jedná sa Ul. kpt. Nálepku.

Ing. Lýdia Gičová – žiadosť išla, odpoveď sme ešte nedostali.

Ing. Daniela Galandová – poslanci za neúčast' na zasadnutí MsR majú 50 % z odmeny. Ak máme šetriť, tak toto treba zrušiť. Ak nebude na MsR, nepatrí mu žiadna odmena – **úloha**.

Mgr. Katarína Regulová – odmeňovanie poslancov bolo schvaľované na minulom zasadnutí MsZ. Ale nie je problém to zmeniť. Zmena bude predložená na najbližšie zasadnutie MsZ.

16. Záver

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Snine ukončil Ing. Štefan Milovčík, primátor mesta.

Snina 05. 03. 2015

Ing. Štefan Milovčík
primátor

Ing. Jana Rosičová
prednostka MsÚ

Overovatelia: Ing. Jaroslav Regec

Peter Vološin

Zapisovateľka: Monika Paľovčíková