

Mesto Snina, primátor

Mestskému zastupiteľstvu
v Snine

Na rokovanie dňa: **26. 02. 2015**

Číslo poradia:

K bodu: **Informácia o priebehu neukončeného súdneho sporu – 15 Cb/109/2003 JUDr. Juraj
Biroš, správca konkurznej podstaty**

Predkladá:

Ing. Štefan Milovčík
primátor

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Snine

b e r i e n a v e d o m i e

informáciu o neukončenom súdnom spore vedenom
pod sp. značkou 15 Cb/109/2003 medzi žalobcom
JUDr. Juraj Biroš, správcom konkurznej podstaty
a mestom Snina ako žalovaným.

Spracoval:

JUDr. Ján Paľovčík
vedúci oddelenia právneho, správy
majetku a služieb

Snina 18. 02. 2015

Súdny spor spisová značka: 15 Cb/109/2003

Spor vedený na: Okresnom súde v Humennom, sudca JUDr. Engel
Žalobca: **JUDr. Juraj Biroš, správca konkurznej podstaty**
Predmet sporu: bezdôvodne obohatenie – 130 267,01 € s príslušenstvom
Právne zastupuje: JUDr. Bžán na základe zmluvy schválenej MsZ.

Stručná chronológia vývoja súdneho sporu medzi mestom Snina a správcou konkurzu JUDr. Jurajom Birošom.

1. Nájomná zmluva na výmenník medzi mestom a Michalom Mergom, Sukmont Merga a spol. zo dňa 21. 07. 1995.

Poznámka: Od tohto momentu sa mestské zastupiteľstvo na svojich rokovaníach pravidelne zaoberalo aj riešením tepelného hospodárstva, či už v súvislosti so situáciou vo Vihorlate, ako dodávateľa tepla a teplej úžitkovej vody, alebo so zabezpečením samotnej vykurovacej sezóny so zreteľom na stav tepelného hospodárstva.

2. Nová zmluva medzi mestom a Michal Merga Sukmont Merga a spol. zo dňa 09. 04. 1998, predmetom tejto zmluvy je obstaranie kotolne do vlastníctva mesta, ktorú vybuduje na vlastné náklady firma Sukmont a to podľa projektovej dokumentácie mesta Snina.
3. Zmluva o dielo uzatvorená medzi zhotoviteľom SIEMENS BUILDING Technologies Slovensko, s. r. o., nájomcom tepelného zariadenia Sukmont Teplo, s. r. o. a vlastníkom tepelného zariadenia Mesto Snina, zo dňa 17. 08. 2000. Predmetom tejto zmluvy bola dodávka a montáž zariadení na zabezpečenie hospodárnosti prevádzky tepelného zariadenia, názov stavby Adaptácia OST – A na plynovú kotolňu. Celková dohodnutá cena diela 12 500 000,- Sk bez DPH. Dohodnutou platobnou podmienkou bolo splácanie na splátky.
4. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach 3K 207/01 zo dňa 21. 03. 2002, ktorým bol na spoločnosť SUKMONT Teplo, s. r. o., Snina vyhlásený konkurz.

Poznámka: tu sa začína spor o technológiu kotolne, či je vlastníkom Sukmont v konkurze alebo nie. Pretože nedošlo k dohode, bolo mesto nútené podať žalobu na krajský súd. V tomto spore bolo mesto úspešné (viď. nižšie uvedená chronológia).

5. Námieta Siemensu Building voči zaradeniu kotolne do majetku konkurznej podstaty úpadcu SUKMONT.
6. 30. 07. 2002 podaná žaloba na Krajský súd v Košiciach na vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty (kotolne).
7. Zmluva o postúpení práv a povinností zo dňa 31. 08. 2002, predmetom je postúpenie práv a povinností zo zmluvy o dielo zo spoločnosti Sukmont Teplo na mesto a následne na TENERGO Brno.

8. Stanovisko správcu voči námietkam zaradenia plynovej kotolne do súpisu majetku úpadcu zo dňa 06. 12. 2002. JUDr. Biroš v ňom navrhuje mimosúdne vyrovnanie a to tak, že kotolňa bude vyradená zo súpisu, ak mesto vráti dovtedy zaplatenú časť diela zo strany Sukmontu – hodnota, ktorá je predmetom v súčasnosti trvajúceho súdneho sporu.
9. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, ktorý nadobudol právoplatnosť 15. 04. 2003 a vykonateľnosť 22. 04. 2003, kde KS vylúčil technológiu plynovej kotolne zo súpisu majetku konkurznej podstaty.

Poznámka: vyššie citovaným rozsudkom bola ukončená jedna časť tohto vtedy súdneho sporu. Nakoľko KS vylúčil technológiu zo súpisu, JUDr. Biroš podal na okresný súd žalobu, kde žaluje mesto ako aj Siemens na vrátenie bezdôvodného obohatenia vo výške 3 924 424,- Sk, teda sumy, ktorú uhradil v splátkach Sukmont do vyhlásenia konkurzu.

10. 10. 07. 2003 podaná žaloba na Okresný súd v Humennom - žalobcom JUDr. Juraj Biroš o zaplatenie 3 924 424,- Sk zo dňa 10. 07. 2003, **začiatok súdneho sporu sp. zn 15 Cb/109/2003**
11. Platobný rozkaz Okresného súdu v Humennom zo dňa 24. 11. 2003, ktorým bolo mestu Snina ako žalovanému v prvom rade a spoločnosti Siemens v druhom rade uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 3 924 424,- Sk s prísl.
12. Odpor podaný mestom voči Platobnému rozkazu.
13. Stanovisko právneho zástupcu žalobcu k odporu.
14. Vyjadrenie žalovaného v druhom rade (Siemens) k prejednávanej veci.
15. Vyjadrenie mesta k veci zo dňa 18. 04. 2004.
16. Vyjadrenie žalobcu zo dňa 06. 05. 2005.
17. Rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn 15 Cb /109/2003 zo dňa 24. 06. 2005, ktorým žalobu zamietla, teda v tomto rozsudku bolo mesto úspešné. Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko sa JUDr. Biroš odvolal na Krajský súd v Prešove.
18. Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. 01. 2006, ktorým mení rozsudok okresného súdu a to tak, že potvrdzuje zamietnutie žaloby voči žalovanému v druhom rade, teda Siemensu a na druhej strane mení rozhodnutie okresného súdu voči žalovanému v prvom rade, teda mestu a namiesto zamietnutia žaloby ukladá mestu povinnosť uhradiť sumu 3 924 424,- Sk so 17,6 % úrokom od 28. 11. 2003 a zaplatiť trovy konania vo výške 322 220,- Sk + zaplatiť trovy odvolacieho konania vo výške 217 020,- Sk.

19. Dovolanie podané mestom ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému Rozsudku KS Prešov na Najvyšší súd SR dňa 18. 04. 2006.
20. Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 05. 09. 2006, ktorým pozastavil platnosť rozsudku KS až do doby rozhodnutia o dovolaní. Aj v tomto prípade trvalo 5 mesiacov NS, aby vydal Uznesenie o odklade právoplatného rozsudku krajského súdu.
21. Zmluva o poskytnutí právnej pomoci medzi mestom Snina a JUDr. Bžanom + Plnomocenstvo zo dňa 14. 05. 2007.
22. Rozsudok NS SR zo dňa 12. 07. 2007, ktorým rozhodol o zrušení rozsudku KS, kde bola uložená povinnosť mestu uhradiť žalovanú sumu + trovy konania a vec vrátil na KS na ďalšie konanie.
23. Uznesenie KS Prešov zo dňa 26. 11. 2007, ktorým ruší rozsudok a vec vracia Okresnému súdu Humenné na ďalšie konanie.
24. Nový rozsudok Okresného súdu v Humennom zo dňa 10. 07. 2009, ktorým uložil mestu povinnosť zaplatiť 130 267,01 € s prísł.
25. Nový Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 14. 04. 2011 (ktorým potvrdil rozhodnutie vo veci istiny u zmenil náhradu trov konania – navýšil ju) uložil mestu zaplatiť sumu 130 267,01 € + 18,6 % úrok od 28. 11. 2003 až do zaplattenia + trovy konania právneho zástupcovi žalobcu vo výške 22 360,89 € + trovy odvolacieho konania vo výške 8 305,85 €. Spolu bez úrokov z istiny suma 160 933,75 €.
26. Uznesenie NS SR zo dňa 30. 04. 2012, ktorým ruší rozsudok KS a vec vracia na ďalšie konanie.
27. Uznesenie KS Prešov zo dňa 04. 06. 2012, ktorým ruší rozsudok prvého stupňa a vec vracia na ďalšie konanie na Okresný súd Humenné.
28. Nový rozsudok Okresného súdu v Humennom (v poradí už tretí) zo dňa 25. 04. 2013, ktorým uložil mestu povinnosť zaplatiť 130 267,01 € spolu so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 28. 11. 2003 do zaplattenia a trovy konania vo výške 13 692,58 € a 20 676,90 € na trovách právneho zastúpenia.
29. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie na Krajský súd v Prešove, ten vo veci rozhodol Rozsudkom dňa 20. 05. 2014, ktorý je právoplatný a vykonateľný, kde potvrdil rozsudok Okresného súdu v povinnosti zaplatiť 130 267,01 € spolu so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 28. 11. 2003 do zaplattenia. Rozhodnutie okresného súdu o trovách zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

30. Dňa 06. 06. 2014 podané Dovolanie (tretie) proti rozsudku krajského súdu na Najvyšší súd SR spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti vo veci.
31. Uznesenie Okresného súdu Humenné o trovách konania, kde súd zaviazal mesto uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 13 692,58 € + trovy právneho zastúpenia vo výške 19 886,13 € a trovy štátu vo výške 315,25 €.
32. Uznesenie Najvyššieho súdu SR v Bratislave sp. zn. 5 Obdo 49/2014 zo dňa 16. 12. 2014, ktorým NS SR rozhodol o odklade vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 05. 2014, č. k. 4 Cob 49/2013/- 951 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Humennom zo dňa 25. 04. 2013, č. k. 15 Cb 109/2003 -848. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.
33. Upovedomenie o začatí exekúcie č. 50/14 vydané exekútorským úradom JUDr. Ján Ferko doručené na MsÚ dňa 26. 01. 2015. Súčasne s týmto upovedomením zaslal exekútorský úrad bankám exekučný príkaz na začatie exekúcie. Dňa 27. 01. 2015 bola exekútorovi uhradená suma 38 505,62 €. Ihneď v ten istý deň zaslal exekútor do bánk zastavenie exekúcie.